

# Epistemología: surcando en los caminos de la producción del conocimiento científico

Henry Alberto Rodríguez Urdaneta\*, Ana Ysabel Núñez Escobar\*\*,  
Julio César Pulgar\*\*\*

## RESUMEN

Este estudio explora el concepto de epistemología en la producción del conocimiento científico, considerando su evolución y cambios paradigmáticos. Empleando una metodología cualitativa y revisión documental, se examinaron posturas teóricas de autores como Bourdieu y Morín. Los resultados evidencian que la epistemología ha pasado de ser un ámbito reflexivo y justificador del conocimiento a integrar paradigmas más complejos, como el positivista, interpretativo y sociocrítico. También se enfatiza la relevancia de una epistemología “del sur”, particularmente en América Latina, para desvincularse de la visión eurocentrista y construir una comprensión del conocimiento que refleje la identidad regional. En conclusión, el estudio muestra que la epistemología debe adaptarse a las necesidades contextuales y evolutivas de la sociedad, resaltando la importancia de un enfoque crítico y holístico en la construcción del conocimiento.

**Palabras clave:** Epistemología, Producción de conocimiento, Nuevas teorías, Nuevas epistemologías, Fenómenos.

---

\* Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”. (UNERMB). Licenciado en Comunicación Social, mención Periodismo Audiovisual (LUZ). Maestría en Ciencias de la Comunicación (URBE). Participante del Doctorado en Ciencias Sociales de la UNERMB y de la Especialidad en Métodos de Investigación en Educación en LUZ. Actualmente, se desempeña como coordinador del Fondo Editorial UNERMB y editor del periódico Universitario Noticias Unermb. <https://orcid.org/0000-0001-7030-4753>. Contacto: [henryalbertorodriguez@gmail.com](mailto:henryalbertorodriguez@gmail.com)

\*\* Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”. (UNERMB). Licenciada en Comunicación Social, mención: Periodismo Audiovisual (LUZ); Magíster en Ciencias de la Comunicación (URBE); Participante del Doctorado en Ciencias Sociales en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (UNERMB). ES. <https://orcid.org/0009-0005-1406-6216>. Contacto: [anaysanues@gmail.com](mailto:anaysanues@gmail.com)

\*\*\* Universidad Nacional Experimental “Rafael María Baralt”. (UNERMB). Licenciado en Administración, mención Gerencia Industrial. Maestría en Gerencia Financiera. Participante en el Doctorado Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt (UNERMB). <https://orcid.org/0000-0003-1825-7384>. Contacto: [pulgarjuliocesar@gmail.com](mailto:pulgarjuliocesar@gmail.com)

## *Epistemology: plowing along the paths of the production of scientific knowledge*

### **ABSTRACT**

This article analyzes political clientelism as a system of favor exchange between social actors and elites, where political support is the currency. At a theoretical level, it examines the role of clientelism in the power structure, characterizing it as an informal phenomenon that influences local and national politics. Clientelism is related to networks of dependency and reciprocity between “patrons” and “clients,” based on personal promises and loyalties. This system, frequently visible in Latin America, is a tool for voter mobilization and a mechanism for elite legitimization, showing traits of domination and inequality. The article invites reflection on how this phenomenon affects democracy and perpetuates dynamics of informal power in political relationships..

**Keywords:** epistemology, knowledge production; new theories; new epistemologies; phenomena.

### **INTRODUCCIÓN**

En el presente estudio se indagaron algunos aspectos con relación a la epistemología y su relación con la producción del conocimiento científico. Para tal fin, se revisaron distintos postulados que permitieron ir surcando en la definición de este término que a lo largo de los años se ha ido ampliando; de hecho, tal como puede apreciarse por parte de los estudiosos del tema, hablar de la epistemología, es algo que se viene abordando desde tiempos antiguos.

Asimismo, resalta que la epistemología es un proceso dinámico para que la sociedad lo comprenda, y que al mismo tiempo ha requerido de innovaciones. Tanto así, que se han llegado a plantear canales epistemológicos alternativos hasta en la era de la postmodernidad en donde se mantienen en la constante búsqueda de encontrar respuesta de quiénes y qué somos. Definitivamente, puede apreciarse que el progreso o avance ha determinado que esa búsqueda sea permanente y se adapte a las exigencias de la sociedad.

Cabe agregar que entre los principales autores consultados en esta investigación resaltan: Palumbo y Vacca (2020) Cerón (2020); Roca (2020); Ortegon, Gallo, y Castro (2021); Moser (2022); Clemente y Adúriz (2023); entre otros. Por lo que se hace una revisión en la forma cómo se ha visto y estudiado desde tiempos remotos; partiendo de que la epistemología busca la explicación del conocimiento y sus características.

En cuanto a la estructura del estudio, sus fundamentos teóricos están divididos principalmente en el abordaje de la evolución del término, lo relacionado con los paradigmas y los cambios que estos han sostenido durante su dinámica

evolutiva. A razón de lo antes expuesto, la presente investigación tuvo por objetivo analizar el abordaje sobre el término epistemología en cuanto a la producción del conocimiento.

## 1. ESCUDRIÑANDO SOBRE EL TÉRMINO EPISTEMOLOGÍA

El término epistemología se viene abordando desde la antigüedad, tras los planteamientos de variados autores se ha logrado definir en función de su relación con otras ciencias. Para comenzar a escudriñar sobre el mismo, se toma como referencia a Cerón (2020), quien parte de la obra de Pierre Bourdieu el cual refiere que hacer ciencia es cuando se conoce lo que se hace, por lo que define así el término epistemología. Asimismo, lo relaciona con la reflexión de la ciencia que en la actualidad se realiza; lo que sería el presupuesto necesario para la praxis científica, a la que luego se le denomina “reflexividad”:

La reflexividad epistemológica de Pierre Bourdieu abarcó a los conceptos teóricos, los métodos y las técnicas de investigación, así como las condiciones sociales de producción del conocimiento científico, y los modos de aplicación e interpretación de los registros obtenidos en el mismo proceso de investigación (2020: 79)

Con relación a lo expuesto, esa reflexividad epistemológica envuelve todo el proceso que implica hacer ciencia, lo que resultará en la producción del conocimiento científico. De allí que lo compare con el presupuesto que se necesita para desarrollarla, que a su criterio es lo que se viene realizando en los tiempos actuales.

Por su parte, Clemente y Adúriz (2023) señalan que a inicios del siglo XX se veía a la epistemología como esa ocupación temporal que algunos científicos o filósofos tenían. Lo que cambia con la conformación del Círculo de Viena, que es cuando se le reconoce como una disciplina profesional y autónoma. También, se le reconoce en el ámbito universitario. Para algunos de los miembros del mencionado círculo, la epistemología debía ligarse a la matemática y la lógica; con lo que se relegaban los aspectos psicológicos y los históricos en cuanto al desarrollo del conocimiento, sus circunstancias sociales y el contexto en el que genera la idea científica. Es así como los epistemólogos buscaron la reconstrucción de una verdadera lógica de la ciencia:

Los principales articuladores de esta concepción de ciencia fueron, además del mencionado Schlick, Carnap, Neurath, Hahn, Ayer, Feigl y Hempel, en Viena, y Reichenbach, Grelling, Dubislav, Lewin, von Mises y Oppenheim, en Berlín. (...) A partir de la segunda mitad de la década de 1930, Estados Unidos comienza a convertirse en el centro de producción positivista lógica, dado el éxodo de muchos de los fundadores a causa de

los acontecimientos políticos en Europa central. (...) En este primer momento, la epistemología buscó concentrarse en problemas de justificación del conocimiento científico. (2023, p.: 298-299)

En cuanto a lo anterior, puede apreciarse que el Círculo de Viena logró reunir una masa heterogénea de pensadores, quienes se comprometieron al cumplimiento de las tareas epistemológicas. Inicialmente, el compromiso de los pensadores era poder justificar el conocimiento científico, así como el valor que la misma ciencia generaba que los llevara al proceso de enseñar. De esta manera se concebía con carácter mundial la conformación y puesta en funcionamiento del referido círculo en pro de la tarea epistemológica.

Cabe agregar a Moser (2022) quien hace un análisis a la obra de Michel Serres, un filósofo que menciona los estudios de la neurociencia, con lo que ha demostrado que cuerpo y mente se entrelazan para proponer un marco epistemológico alternativo con el que se puede imaginar la naturaleza del conocimiento. Esto partiendo de que el cuerpo humano está repleto de canales epistemológicos que van en todas las direcciones. No obstante, Serres reconoce que son múltiples los obstáculos para hacer realidad el sueño epistemológico, entre ellos el estilo de vida postmoderno, que no permite el contacto con el resto del planeta, donde destaca el cambio climático que ha afectado para siempre algunos significados que terminan afectando la búsqueda epistemológica de querer conocer quiénes y qué somos.

Tras los razonamientos que se han venido presentando, puede apreciarse que existe toda una polémica en torno a la epistemología, que procurando resumirla, se ha encargado o ha intentado buscar la explicación sobre el conocimiento. Lo que se ha convertido en un proceso dinámico, para que la sociedad lo comprenda, y que al mismo tiempo ha requerido de innovaciones, hasta llegar a plantear canales epistemológicos alternativos hasta la era de la postmodernidad en donde se mantienen en la constante búsqueda de encontrar respuesta de quiénes y qué somos. Es decir, durante siglos se han desarrollado teorías intentando explicar el conocimiento, pero definitivamente el progreso o avance de este ha determinado que esa búsqueda sea permanente y se adapte a las exigencias de la sociedad.

## **2. TRANSITANDO ENTRE LOS PARADIGMAS**

Sobre este particular, Roca (2020) señala que existen grandes cuerpos teóricos en los cuales se engloban una serie de supuestos que se denominan paradigmas. Específicamente en las ciencias sociales indica que son tres, entre ellos se suelen encontrar: positivista; interpretativo y sociocrítico. Igualmente, en los paradigmas suelen encontrarse distintas perspectivas, caracterizadas por diferentes principios (ontológicos-epistemológicos-metodológicos), a los cuales denomina miniparadigmas.

A efectos del presente trabajo, específicamente se abordarán los aspectos relacionados con lo epistemológico, es decir, esa manera en la que se produce el conocimiento bajo estas creencias básicas. Con relación al paradigma positivista, el precitado autor indica sus orígenes en August Comte. Quien buscaba trasladar el estudio de los objetos de la naturaleza al campo de ciencias sociales. De forma más detallada, entre los miniparadigmas que destacan en esta tradición están el funcionalismo, conductismo.

En lo que respecta al paradigma interpretativo, Roca (2020) indica que este tiene sus orígenes en los alemanes Max Weber y Georg Simmel, quienes asumieron que las personas crean y asocian significados subjetivos e intersubjetivos a través de la interacción con el mundo que los rodea. Por ello, quien investiga debe buscar comprender la realidad en función de los significados que las personas asignan a una determinada realidad. Se opone al Positivismo ya que no considera la realidad objetiva e independiente de los investigadores, razón por la que sus estudios tampoco lo serían. En lo que respecta a los miniparadigmas destacan la etnometodología y el interaccionismo simbólico.

Bajo la perspectiva del recién mencionado autor, el paradigma Sociocrítico se basa en la sociología de Karl Marx. A través de éste quien investiga procura evaluar de manera crítica y transformar esa realidad. Expone las contradicciones existentes en el sistema social, mediante estas críticas se transforman las condiciones alienantes y restrictivas impuestas por el sistema social. Para alcanzar estos objetivos, se desarrolla el análisis dialéctico que permita encontrar causas ideológicas, históricas y hasta contradictorias de una práctica social en particular. Los miniparadigmas que se imponen son la teoría crítica y los Estudios Culturales Británicos.

Ahora bien, Sobremonte (2023) expone que con el tiempo se ha producido la articulación de una gran cantidad de conocimientos, tanto teóricos como prácticos que han servido de aporte al campo de las ciencias. A raíz de ese gran cúmulo de conocimientos, también se ha generado una serie de cambios en lo concerniente a los aspectos epistemológicos que se intercalaron y permitieron concebir la manera como esas transformaciones han generado nuevas teorías, por ende, nuevas epistemologías. Por ello, hace referencia a Edgar Morín, en torno a los “modos simplificadores” en el conocimiento que están inmersos en los modelos positivistas en la ciencia tradicional. De allí que Morín planteó el paradigma de la complejidad; igual resalta la teoría de sistemas de Ludwig Von Bertalanffy, entre otros, que permiten evidenciar los nuevos conocimientos.

Además, Palumbo y Vacca (2020) refieren que existe una huella bien marcada hacia el positivismo, en el cual se aboga por la generación del conocimiento,

partiendo de una relación de distanciamiento que ocurre entre el sujeto, los saberes y la política. Consideran que este es un punto primordial para concretar lo relacionado con lo epistemológico por lo que hacen mención de cuatro perspectivas metodológicas y epistémicas (Investigación-Acción Participativa (IAP), la Investigación Militante (IM), la Investigación en Colaboración (IeC) y las Metodologías Decoloniales o Descolonizadoras (MD) que son críticas en las ciencias sociales, procurando no caer en la generalización y que sus abordajes, en el contexto latinoamericano está en una discusión permanente sobre los modos de descolonización de los espacios académicos que a su vez permitan la coproducción del conocimiento.

En el mismo sentido, De Almeida (2022) menciona que la epistemología ganó terreno en el campo científico, a comienzos del siglo XX, época en la que se generaron los quiebres entre los métodos y supuestos que conducían la ciencia para entonces. Precisamente, a través de esta ruptura epistemológica se generó una de carácter mental, que dio paso a nuevas teorías; la ciencia durante este siglo se enfrentó a sus propios límites impulsando un conocimiento más ampliado e íntimo entre lo que se estudia y quien lo hace. Por ello, a su criterio, en la posmodernidad queda atrás esa ciencia totalitaria que pretendía dar explicación a cada fenómeno de manera racional y con una forma única; dando paso a la multiplicidad del conocimiento científico desarrollado en red y con una visión más compleja y holística en las que se incluyen la dimensión humana. Igualmente, en la posmodernidad se genera un conocimiento incompleto, inestable, que permite reformularse permanentemente.

Cabe mencionar a Saavedra y López (2022) quienes destacan que por varios siglos el conocimiento científico ha estado en lugar de privilegio en la sociedad. Lo que se ha constatado, al obtener un saber mucho más elaborado. Esto gracias a lo disciplinar, puesto que al estar organizado por disciplinas se generan varios eventos guiados por la lógica, bien por los modos de producción, replicación o legitimación del conocimiento. Además, estos sistemas disciplinares envuelven un modelo de producción de discursos, y más aún, establece límites teóricos lo que regula todo este conglomerado de prácticas epistémicas.

### **3. CAMBIOS PARADIGMÁTICOS**

Se hace necesario mencionar los postulados de Poojari y Bania (2022) ya que al referirse al paradigma lo relacionan con la cosmovisión, porque mediante este se podrá describir al mundo mediante los fenómenos que se generen. Por ello recalcan que cuando en un sistema social se produce una crisis, no se podrán generar nuevos conocimientos precisamente por estas anomalías. Razón por la

que hacen mención a la reciente pandemia de COVID-19 que vivió el planeta; la cual aún no termina de desaparecer de la sociedad, generando desafíos epistémicos a los paradigmas existentes.

Con relación a lo anterior, los precitados autores aceptan que estos paradigmas no permiten dar respuesta a lo que la crisis sanitaria ha dejado al planeta, como en el caso del colapso de salud pública, también en el aspecto educativo, político, económico y social. Por tal motivo, a su criterio deben generarse nuevos paradigmas en las ciencias sociales que permitan a través de los adelantos tecnológicos marcar la pauta de lo que la tecnología nos permite trascender, no obstante, están conscientes que el nuevo paradigma podría fallar, y por la tanto no generar las respuestas a los inconvenientes que se registran en la sociedad, pero si podría lograr la comprensión los límites para la comprensión, entendiendo por esto, lo que puede o no llegarse a conocer.

En el mismo orden y dirección, Ortegon, Gallo y Castro (2021) explican la necesidad de que se generen cambios en la ciencia y los procesos que le atañen. Lo que se ha observado desde buscar la verdad mediante la comprobación y verificación de un método estandar para generar conocimiento; pasando a una ciencia más generalizada y determinista. Estas rupturas han permitido que en la comunidad científica se posicionen nuevas formas epistémicas y ontológicas, que van dando respuesta a los cambios sociales que se generan, logrando de esta manera que emerjan nuevos paradigmas en el siglo XXI, entre ellos, el denominado Ciencias de la Complejidad, basado en los sistemas dinámicos no lineales propios de los sistemas vivos. Por ello, este paradigma cobra más relevancia en la actualidad, por ser un ambiente lleno de cambios que se maneja a ritmos y velocidades crecientes:

En definitiva, el mundo avanza hacia la complejidad por sus diferencias, no por sus igualdades, la naturaleza nos muestra que siempre existirán diferencias entre un organismo y otro; no es posible seguir pensando las organizaciones como entes manipulables, donde el pensamiento cartesiano ha prevalecido con la división entre el mapa y el territorio, creencia que llevó a diseños lineales de las políticas, leyes, proyectos, etc. Aisladas de las realidades social. (2021, p.: 3329)

#### **4. HACIA UNA EPISTEMOLOGÍA DEL SUR**

Adicionalmente, resulta interesante, lo expuesto por Villegas (2020) quien impulsa una epistemología propia a Latinoamérica y el Caribe, porque de esta forma se podría deslazar de las raíces euronorteamericana. La autora expone que esta región geográfica es multicultural, además de polisémica y creativa.

También sus habitantes, quienes son los sujetos de conocimiento son plurales, diversos, históricos; por lo que puede decirse que hablar de generación de conocimiento, es ver la ciencia como el cruce de distintos caminos que en determinados momentos se encuentran. Son todas esas formas posibles en las cuales la sociedad puede además de generar, logre difundir el conocimiento, sus culturas y representaciones sociales. Esto lo hace un proceso complejo, con características propias, así como sus experiencias que lo dirigen a un modelo epistémico en función de sus realidades.

Adicionalmente, la precitada autora hace referencia a otros investigadores que recalcan que no se cuenta con metodologías ni teorías propias, por el contrario, en la región se viven replicando lo instaurado en Europa y Norteamérica, por lo que no comprende que muchos dicen ser críticos, pero repiten los enfoques epistemológicos que surgieron en países colonizadores, que solo los legitiman, pero no permiten la comprensión de la realidad de América Latina.

Sin lugar a dudas, la epistemología del sur y los enfoques postcolonial representan una gran esperanza (...) Desde este punto de vista, la epistemológica transcompleja es una alternativa para la superación de la visión reduccionista, simplificadora y colonizadora del conocimiento. Para que así sea habrá de incluir lo irracional y antirracional, el desorden, la paradoja, lo virtual, así como la búsqueda de sentido de la vida desde una óptica que complementa la razón, la intuición y la imaginación, así como los aportes de las ideas expuestas en las diferentes epistemologías revisadas y otras en un proceso de complementariedad. (2020, p.: 18)

Tras lo planteado, se puede deducir que se requiere trascender en la postura epistemológica, que sea autorreflexiva, que se una lo crítico con lo subjetivo, donde los proyectos sean colectivos y las propuestas sean plurales y realistas. Esta epistemología en sí debe procurar comprender el mundo en lo complejo, por lo que tendrá desafíos, múltiples visiones entre los miembros que investiguen que generarán nuevos conocimientos en función de estas realidades.

## 5. METODOLOGÍA

En cuanto a los aspectos metodológicos, tomando como referencia los postulados de Hernández-Sampieri y Mendoza (2018), la presente es una investigación cualitativa, la cual está enmarcada en las de tipo documental, puesto que se recurre a la revisión, clasificación, análisis e interpretación de variados documentos impresos o digitales, con los cuales se pretende comprender un tema en particular, en el cual se presentan distintas posturas. En este particular, se abordó la epistemología y su relación con la producción del conocimiento científico.



Por ello, siguiendo las referencias de los precitados autores, se establecieron como unidades de análisis documentos en línea, principalmente artículos o ensayos publicados en revistas científicas de acceso abierto, así como algunos libros digitales, donde el proceso de búsqueda requirió seleccionar las publicaciones que guardaban relación con la temática investigada, donde se utilizaron, entre otras palabras clave: epistemología, conocimiento científico, producción del conocimiento.

Es importante resaltar, que cada documento seleccionado se analizó de forma detallada, y se tomaron como referencia para sustentar el presente artículo. Asimismo, tras la revisión teórica, surgieron los resultados producto del análisis interpretativo realizado en función del objetivo planteado.

## 65. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se presentan una serie de cuadros en los cuales se resumen y describen los resultados obtenidos en la presente investigación, producto de la revisión teórica o documental realizada. En el cuadro 1 se muestran los que guardan relación con parte de la evolución del término epistemología.

Cuadro 1. Evolución del término epistemología

Año	Autor(es)	Contribución
2020	Cerón	Parte de la obra de Pierre Bourdieu, el cual refiere que hacer ciencia es cuando se conoce lo que se hace, por lo que define así el término epistemología. Asimismo, lo relaciona con la reflexión de la ciencia que en la actualidad se realiza; lo que sería el presupuesto necesario para la praxis científica, a la que luego se le denomina “reflexividad”.
2022	Moser	Hace un análisis a la obra de Michel Serres, un filósofo que menciona los estudios de la neurociencia, con lo que ha demostrado que cuerpo y mente se entrelazan para proponer un marco epistemológico alternativo con el que se puede imaginar la naturaleza del conocimiento.
2023	Clemente y Adúriz	Señalan que a inicios del siglo XX se veía a la epistemología como esa ocupación temporal que algunos científicos o filósofos tenían. Lo que cambia con la conformación del Círculo de Viena, que es cuando se le reconoce como una disciplina profesional y autónoma. En ese momento, la epistemología se concentró en los problemas de justificación del conocimiento científico.

Fuente: elaboración propia (2024)

Como puede apreciarse, los autores se han venido sustentando en los postulados de reconocidos pensadores que han abordado el término. En esta oportunidad, se visualizan varios aspectos sobre la epistemología. Uno de estos, es que

en un momento se relacionaba como el acto reflexivo de la ciencia; otros autores recurren a estudios de la neurociencia para establecer que el cuerpo y la mente se entrelazan y es así como puede generarse el conocimiento.

Por otro lado, también se le concebía como el oficio u ocupación de los filósofos o científicos antes del siglo XX; lo que cambió radicalmente con la aparición del Círculo de Viena y se estableció como una disciplina autónoma dedicada a la justificación del conocimiento científico.

Tras lo expuesto, el término se ha abordado desde la antigüedad y ha sufrido sus variaciones, así como también se han presentado polémicas entre los autores. Ello también obedece al contexto histórico-político-social por el cual se atravesaba al momento en el cual lo abarcaban. Pero un momento de gran relevancia es a inicios del siglo XX cuando se crea el círculo de Viena y se reconoce como una disciplina científica.

**Cuadro 2. Abordaje de los paradigmas**

Año	Autor(es)	Contribución
2020	Roca	<p>Señala que existen grandes cuerpos teóricos en los cuales se engloban una serie de supuestos que se denominan paradigmas. Específicamente en las ciencias sociales indica tres: positivista; interpretativo y sociocrítico. Agrega, que en los paradigmas suelen encontrarse distintas perspectivas, caracterizadas por diferentes principios (ontológicos-epistemológicos-metodológicos), que denomina miniparadigmas.</p> <p>Con relación al Positivista, indica sus orígenes en August Comte. Quien buscaba trasladar el estudio de los objetos de la naturaleza al campo de ciencias sociales. Entre los miniparadigmas que destacan en esta tradición están el funcionalismo, conductismo.</p> <p>Respecto al Interpretativo expone que tiene sus orígenes en los alemanes Max Weber y Georg Simmel, quienes asumieron que las personas crean y asocian significados subjetivos e intersubjetivos a través de la interacción con el mundo que los rodea. Los miniparadigmas destacan la etnometodología y el interaccionismo simbólico.</p> <p>Sobre el Sociocrítico se basa en la sociología de Karl Marx. A través de éste quien investiga procura evaluar de manera crítica y transformar esa realidad. Expone las contradicciones existentes en el sistema social, mediante las críticas se transforman las condiciones alienantes y restrictivas impuestas por el sistema social. Los miniparadigmas que se imponen son la teoría crítica y los Estudios Culturales Británicos.</p>

2020	Palumbo y Vacca	Refieren que existe una huella bien marcada hacia el positivismo en la generación del conocimiento, partiendo de una relación de distanciamiento que ocurre entre el sujeto, los saberes y la política. Consideran este un punto primordial para concretar lo relacionado con lo epistemológico por lo que hacen mención de cuatro perspectivas metodológicas y epistémicas (Investigación-Acción Participativa (IAP), la Investigación Militante (IM), la Investigación en Colaboración (IeC) y las Metodologías Decoloniales o Descolonizadoras (MD) que son críticas en las ciencias sociales, procurando no caer en la generalización y que sus abordajes, en el contexto latinoamericano está en una discusión permanente sobre los modos de descolonización de los espacios académicos que a su vez permitan la coproducción del conocimiento.
2022	De Almeida	Menciona que la epistemología ganó terreno en el campo científico, a comienzos del siglo XX, época en la que se generaron los quiebres entre los métodos y supuestos que conducían la ciencia para entonces. En la posmodernidad queda atrás esa ciencia totalitaria que pretendía dar explicación a cada fenómeno de manera racional y con una forma única; dando paso a la multiplicidad del conocimiento científico desarrollado en red y con una visión más compleja y holística en las que se incluyen la dimensión humana. Igualmente, en la posmodernidad se genera un conocimiento incompleto, inestable, que permite reformularse permanentemente.
2023	Sobremonte	Expone que con el tiempo se ha producido la articulación de una gran cantidad de conocimientos, tanto teóricos como prácticos que han servido de aporte al campo de las ciencias. También, hace referencia a Edgar Morín, en torno a los “modos simplificadores” en el conocimiento que están inmersos en los modelos positivistas en la ciencia tradicional. De allí que Morín planteó el paradigma de la complejidad; igual resalta la teoría de sistemas de Ludwing Von Bertalanffy, entre otros, que permiten evidenciar los nuevos conocimientos.

Fuente: elaboración propia (2024)

Con referencia a lo anterior, lo más resaltante es que se establecen los paradigmas como esos grandes cuerpos teóricos que refieren o guían el conocimiento. Asimismo, hacen mención de tres de los más reconocidos: positivista, interpretativo y el sociocrítico. El primero de estos, el positivista, que está caracterizado por querer aplicar la forma de estudio de las ciencias naturales hacia las ciencias sociales. En el caso del interpretativo, lo plantearon de manera diferente, por-

que estos pensadores fueron partícipes de que los seres humanos no solo crean, sino que asocian significados subjetivos mediante la interacción generada con el mundo exterior. Mientras que el Sociocrítico se plantea que el investigador debe ser crítico al evaluar determinada realidad, para buscar generar su cambio o transformación.

Adicionalmente, en torno al conocimiento con el transcurrir de los tiempos se ha generado una articulación que han contribuido a las ciencias, lo que ha permitido en cierto modo el surgimiento de nuevos paradigmas a los tradicionalmente establecidos, lo que ha permitido evidenciar que a medida que se van generando nuevos conocimientos, esos grandes cuerpos teóricos también se van replanteando o surgen nuevos. De allí, que se hace mención a como la epistemología fue ganando terreno a principios del siglo XX, cuando hubo los quiebres de los métodos y supuestos que imperaban para el campo científico de entonces.

**Cuadro 3. Cambios paradigmáticos**

Año	Autor(es)	Contribución
2020	Villegas	Impulsa una epistemología propia a Latinoamérica y el Caribe, porque de esta forma se podría deslazar de las raíces euronorteamericana. La autora expone que esta región geográfica es multicultural, además de polisémica y creativa.  Añade que en la región no se cuenta con metodologías ni teorías propias, por el contrario, se viven replicando lo instaurado en Europa y Norteamérica, por lo que no comprende que muchos dicen ser críticos, pero repiten los enfoques epistemológicos que surgieron en países en países colonizadores, que solo los legitiman, pero no permiten la comprensión de la realidad de América Latina.
2021	Ortegon, Gallo y Castro (2021)	Explican la necesidad de que se generen cambios en la ciencia y los procesos que le atañen. Lo que se ha observado desde buscar la verdad mediante la comprobación y verificación de un método estandar para generar conocimiento; pasando a una ciencia más generalizada y determinista. Estas rupturas han permitido que en la comunidad científica se posicionen nuevas formas epistémicas y ontológicas, que van dando respuesta a los cambios sociales que se generan, logrando de esta manera que emerjan nuevos paradigmas en el siglo XXI, entre ellos, el denominado Ciencias de la Complejidad.

**Fuente: elaboración propia (2024)**

En el orden de las ideas anteriores, los mencionados autores hacen hincapié en la amplia búsqueda de la verdad que por siglos se ha dado, tratando de imponer un único método para la generación del conocimiento, hasta llegar a propuestas que promueven que estos surjan de acuerdo a las características propias

del territorio en donde se impulsen, puesto que se requiere de una epistemología deslastrada de las imposiciones eurocentristas y norteamericanas, en el caso específico de Suramérica que logre explicar los fenómenos, pero tomando en cuenta lo propio y no lo impuesto por modelos que en nada se parecen o guardan relación con las realidades de este espacio geográfico.

## **A MODO DE CIERRE**

Culminada la revisión teórica que permitió surcar en los caminos de la epistemología para la generación del conocimiento científico, puede decirse que el término epistemología se viene abordando desde la época antigua, lo que al mismo tiempo ha generado polémicas entre variados autores, pero tienen como punto de encuentro que se intenta explicar lo relacionado al conocimiento.

Con relación a ello, destaca que este es un proceso dinámico que con el transcurrir del tiempo ha tenido innovaciones, llegando en la postmodernidad a plantear canales epistemológicos alternos. Cabe destacar que por siglos se han desarrollado teorías intentando explicar el conocimiento, pero definitivamente el progreso o avance de este ha determinado que esa búsqueda sea permanente y se adapte a las exigencias de la sociedad.

Adicionalmente, lo epistemológico ha estado rodeado de una serie de paradigmas o modelos que son aquellos cuerpos teóricos que le han permitido englobar una serie de supuestos que han marcado grandes quiebres, con lo que resaltan tres paradigmas, a criterio de Roca (2020) como son el positivista, interpretativo y sociocrítico.

De igual manera, es necesario recalcar que con el transcurrir del tiempo se ha generado la articulación de gran cantidad de conocimiento, bien sean teóricos como prácticos, que han permitido el crecimiento de las ciencias; lo que al mismo tiempo ha producido una serie de cambios en lo concerniente a los aspectos epistemológicos que se intercalaron y permitieron concebir la manera como esas transformaciones han generado nuevas teorías, por ende, nuevas epistemologías.

Por ello, se ha logrado la ampliación de una ciencia positivista que se cerraba a la comprobación y constatación de teorías para generar nuevo conocimiento. En la actualidad, se avanza a la complejidad, tratando de describir al mundo a través de los fenómenos que se generan.

Asimismo, se hace necesario mencionar los postulados de (Poojari & Bania, 2022) quienes recalcan que cuando en un sistema social se produce una crisis, no se podrán generar nuevos conocimientos precisamente por estas anomalías. Razón por la que hacen mención a la reciente pandemia de COVID-19 que

vivió el planeta; la cual aún no termina de desaparecer de la sociedad, generando desafíos epistémicos a los paradigmas existentes.

Adicionalmente, hay que hacer mención a que el mundo avanza hacia lo complejo, esto a causa de las múltiples diferencias que presentan. Por tal motivo, no se puede seguir conduciendo a las organizaciones a través de los métodos que están aislados de las múltiples realidades que vive la sociedad.

Por último, también es necesario resaltar lo planteado por Villegas (2020) para quien se requiere una postura epistemológica que procure la comprensión del mundo desde lo complejo, pero que esta sea propia de la región de América Latina y el Caribe, procurando la separación de las raíces euronorteamericanas, porque para hablar de generación del conocimiento, se debe ver la ciencia como el cruce de distintos caminos que en determinados momentos históricos en los que se encuentran y no bajo un modelo que en nada se parece a los habitantes y contexto de esta región.

## REFERENCIAS

- Cerón A. (2020). La construcción del objeto de estudio. Lecciones epistemológicas a partir de la obra de Pierre Bourdieu. *Cinta Moebio*, 67, 75-84.
- Clemente, M., & Adúriz, A. (2023). Epistemología en la formación del profesorado de ciencias: Herramientas conceptuales del positivismo lógico y del Círculo de Viena. *Publicaciones*, 53(2), 293–308.
- De Almeida, R. (2022). Epistemologías posmodernas: implicaciones educacionales. En E. Q. Rivera, C. López Rengifo, & J. Morón Hernández, Investigación educativa: Epistemología, praxis e instrumentos (págs. 11-26). Lima: High Rate Consulting/RIPE. doi: Investigación educativa: Epistemología, praxis e instrumentos.
- Moser, K. (2022). Michel Serres's "Dream of Another Epistemology": Provoking Somatic Encounters with the Universe. *Literature* 2, 213–224.
- Ortegon, J., Gallo, J., & Castro, L. (2021). Cambios paradigmáticos en la formación de profesores de ciencias: un enfoque desde las ciencias de la complejidad. *Revista Tecné, Episteme y Didaxis Edición Especial.*, 3326-3333. Obtenido de <https://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/TED/article/view/15450>
- Palumbo, M., & Vacca, L. (2020). Epistemologías y metodologías críticas en Ciencias Sociales: precisiones conceptuales en clave latinoamericana. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 10(2), 1-13.
- Poojari, N., & Bania, J. (2022). Comentario extendido: pandemia, paradigma y filosofía en la investigación en ciencias sociales. *Revista Internacional de Ciencias Sociales* 98 (4).

- Roca, C. (2020). Teoría y elección metodológica en la investigación. En C. Lopezosa, J. Díaz-Noci, & L. Codina, *Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social* (págs. 1-3). DigiDoc-Universitat Pompeu Fabra.
- Saavedra, M., & López, R. (2022). La conexión epistémica entre formación humanista y educación profesional universitaria. *Sophia* 32, 275-297.
- Sobremonte, E. (2023). Paradigma de la complejidad y epistemologías sistémicas. Implicaciones para el trabajo social. Aranzadi.
- Urhane, D., & Kremer, K. (2023). Especificidad de las creencias epistémicas en los dominios de las materias escolares. *Psicología educativa* 43 (3), 99-118. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01443410.2023.2179605>