



Revista Arbitrada Venezolana
del Núcleo Costa Oriental del Lago



Impacto *Científico*

Universidad del Zulia

Diciembre 2016
Vol. 11 N° 2

ppi 201502ZU4641
Esta publicación científica en formato digital
es continuidad de la revista impresa
Depósito Legal: pp 200602ZU2811 / ISSN:1836-5042

 **Impacto Científico**

**Revista Arbitrada Venezolana
del Núcleo LUZ-Costa Oriental del Lago**

Vol. 11. N°2. Diciembre 2016. pp. 121-136

Instrumento de medición válido y confiable para evaluación de desempeño docente vs rendimiento académico estudiantil

Ely Rosas y Nayarit España

*Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada,
Núcleo Nueva Esparta. Dirección de Extensión. Juan Griego, Venezuela.
elycruzra@gmail.com
nayarit_ev@hotmail.com*

Resumen

El objetivo fundamental de esta investigación, se centró en diseñar un instrumento que permita la evaluación del desempeño docente versus rendimiento académico estudiantil, en la Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada, Núcleo Nueva Esparta (UNEFA-NE). El logro del objetivo del trabajo se desarrolló a través de un proceso investigativo de nivel proyectivo (Hurtado, 2000), basado en un diseño de campo (Tamayo y Tamayo, 2005), considerando la revisión documental y la aplicación de técnicas estadísticas descriptivas en la validación de contenidos de acuerdo a juicio de expertos, y su confiabilidad interna mediante el coeficiente del Alfa de Cronbach, aplicado a los resultados obtenidos de una muestra piloto de 15 docentes. Los resultados finales permiten concluir que, el criterio de los cinco expertos consultados coincidió, a nivel de validación de contenido del instrumento diseñado, en que 14 (88%) de los 16 ítems propuestos poseen buena pertinencia, redacción y adecuación, y cumplen con los objetivos. Mientras que, para el resto (2 ítems) se realizaron observaciones, surgiendo un ítem adicional; dichas correcciones fueron consideradas en la configuración del instrumento definitivo. En cuanto a la consistencia interna entre los ítems del mismo, se determinó una aceptación significativa, en atención al resultado de 0,75 del coeficiente de confiabilidad del Alfa de Cronbach.

Palabras clave: Desempeño docente; rendimiento académico; validación; confiabilidad.

Measurement tool valid and reliable for teacher performance evaluation vs student achievement

Abstract

The main objective of this research focused on designing an instrument that allows the evaluation of teaching performance versus student achievement in the National Experimental Polytechnic University of the Armed Forces, Core Nueva Esparta (UNEFA-NE). The achievement of the objective of the work was developed through a research process of projective level (Hurtado, 2000), based on a field design (Tamayo and Tamayo, 2005), considering the document review and application of descriptive statistical techniques in the content validation in the opinion of experts and its internal reliability through Cronbach's alpha coefficient, the results of a pilot sample of 15 teachers. The final results show that the criterion of five experts consulted agreed at the level of content validation instrument designed which 14 (88%) of the 16 proposed items have good relevance, writing and adaptation, and meet the objectives. While for the remaining two items they performed observations, emerging an additional item; these were considered in the final instrument configuration. As for the internal consistency between the items of the same, a significant acceptance in attention to the result of 0.75 reliability coefficient Cronbach's alpha it was determined.

Key words: Teaching performance; academic performance; validation; reliability.

Introducción

En el abordaje de la calidad de la educación universitaria, el rendimiento académico del estudiantado constituye un factor imprescindible, debido a que es un indicador que permite una aproximación a la realidad educativa. En lo que se refiere a calidad de la educación universitaria, y partiendo de los distintos cuestionamientos que se le hacen al sector público en cuanto a la relación costo-beneficio social, se ha despertado el interés en las autoridades universitarias por analizar los resultados de rendimientos académicos de los estudiantes, cuyo estudio y análisis constituyen herramientas sólidas para la construcción de indicadores que orienten la toma de decisiones en el nivel de educación universitaria.

Según Garbanzo (2007), los estudios del rendimiento académico en la educación universitaria parecen ser en el mundo actual aún más valiosos, debido al dinamismo que experimenta el sector universitario en el marco de una sociedad caracterizada por el rápido avance del conocimiento, la fluidez en la transmisión de la información y los cambios acelerados en las estructuras sociales. En este contexto adquiere valor la calificación del capital humano, aspecto que se ve en estrecha vinculación

con los resultados e investigaciones sobre el rendimiento académico de los estudiantes universitarios.

El rendimiento académico es de importancia en la formación de la personalidad del individuo, en el cual se manifiestan una serie de conocimientos que los estudiantes van obteniendo a través de los procesos de enseñanza y aprendizaje. En ese sentido, el docente debe constituirse en un factor que contribuye a un mejor aprovechamiento del potencial del estudiante, a fin de que éste acreciente sus conocimientos en áreas del saber específicas, sus habilidades, valoraciones, actitudes y capacidades que lo conduzcan a desenvolverse de manera autónoma.

Trueba (1999), citado por Segura (2004), asume al docente como la persona capaz de ejecutar roles de investigador, apoyado en la labor de equipo, orientado en la unión de esfuerzos, la promoción e intercambio de ideas e innovaciones, y capaz de compartir información y conocimientos en espacios más exigentes. Para Semeco (2008), el profesor universitario es un profesional que contribuye para la sociedad por intermedio de la universidad como agente transformador, comprometido con el desarrollo de la producción del conocimiento, impartido en salones de clases, talleres, laboratorios, entre otros. Debe a su vez estimular a los estudiantes a avanzar en sus procesos de aprendizaje con autonomía e interpretación crítica del conocimiento, visión de la sociedad, visión del mundo, del ser humano contextualmente insertado en la sociedad.

Además, Pérez (2002) dice que el docente para desarrollar todos los aspectos implícitos en los procesos de enseñanza y aprendizaje, debe planificar, organizar, dirigir y controlar todo lo concerniente a su desempeño y a la de los componentes curriculares que forman parte del mencionado proceso. En tal sentido, Robbins y Decenzo (2008) encontraron que la evaluación del desempeño es una herramienta de evaluación y desarrollo, así como un documento legal y formal, el cual revisa el desempeño anterior que pone énfasis en los logros igual que en las deficiencias.

Es un medio para ayudar a los empleados a mejorar su desempeño futuro. Si se encuentran deficiencias, el supervisor ayuda a los empleados a detallar un plan para corregir la situación. Al hacer el mismo hincapié en el futuro que en el pasado, es menos probable que los empleados respondan con actitud defensiva a la retroalimentación del desempeño y es más probable que el proceso de evaluación los motive para corregir sus deficiencias. Tomar una acción contra un empleado por desempeño bajo crea dificultades si no se documenta bien el problema. La evaluación del desempeño tiene un propósito esencial al proporcionar la documentación necesaria para cualquier acción de personal que se tome.

Actualmente, la evaluación del desempeño es la forma más usada por las empresas para estimar o apreciar el desenvolvimiento del individuo en el cargo y su potencial de desarrollo. Es decir, se mide capacidad y excelencia, dos términos de uso frecuente en el quehacer del mundo globalizado de hoy, ya que representan los requerimientos emergentes de la lógica educativa actual, que ha ido conquistando espacios que hace muy poco tiempo, parecían estar restringidos a la gestión empresarial.

En esta perspectiva, es de suponer que para formar cuadros humanos emprendedores, se deben suscitar cambios profundos en la gestión educativa, en todos sus niveles jerárquicos, y paralelamente a estos cambios, se deben establecer controles para verificar la calidad de los logros en el sentido que se correspondan con el nivel de excelencia deseado. Consecuentemente, el concepto de calidad cobra vigencia como un reto que lleva implícito un saber hacer las cosas cada día mejor.

Mendoza (2010) señala que en los últimos 20 años, las universidades venezolanas han evidenciado su interés por la evaluación del docente, como una estrategia para diagnosticar y corregir fallas detectadas en el proceso instruccional, a fin de fomentar su mejoramiento profesional mediante el establecimiento de políticas que garanticen la calidad del proceso educativo. Ello responde a un cambio de paradigma con respecto al peso del entorno socioeducativo y cultural en las posibilidades de éxito del estudiante. En la actualidad resulta indiscutible el papel preponderante que le corresponde cumplir al docente en el contexto de los procesos enseñanza y aprendizaje.

Cuando en una institución educativa se decide establecer un proceso para la evaluación del desempeño de sus docentes, debe formular en primera instancia la finalidad de dicha evaluación, para evitar suscitar confrontaciones motivadas por la desinformación, la cual a su vez puede generar especulaciones. La evaluación del desempeño docente debe concebirse como un recurso para mejorar la calidad profesional y no como un medio para la sanción.

En este orden de ideas, se podría decir que debe cumplir con una triple función: de diagnóstico, para detectar los aciertos y desaciertos de la praxis del docente, con el propósito de diseñar la capacitación o los correctivos necesarios para coadyuvar en la erradicación de sus deficiencias; de reflexión, a fin de que internalice qué es lo que está realizando en su quehacer educativo y cómo lo está haciendo, todo ello en función de las percepciones de la comunidad educativa en general; por último, se podría decir que tiene una función de crecimiento o maduración, ya que como resultado del proceso de evaluación, el docente se torna capaz de autoevaluar permanentemente su desempeño y llegar a una meta comprensión de lo que no sabe y necesita comprender.

La excelencia empieza con una adecuada evaluación. Evaluar el desempeño del docente no significa proyectar en él las limitaciones del sistema educativo, sino generar una nueva cultura de la calidad, a partir de una reflexión compartida entre los diferentes actores que participan en este proceso, para posibilitar espacios abiertos para el desarrollo profesional del educador; la evaluación del desempeño docente no tiene una finalidad en sí misma, sino que es un medio para mejorar la docencia, el cual se legitima en la medida en que contribuye a incrementar la autoestima, motivación y el prestigio del educador.

Dado que el objeto primordial de todo sistema educativo ha de ser el de lograr la máxima calidad de su producto, que se debe juzgar constantemente el contenido y la calidad del mismo, no es fortuita o al azar la responsabilidad que tienen los docentes en participar activamente ante este hecho.

La Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada, Núcleo Nueva Esparta, (UNEFA-NE), no se ha quedado atrás ante esta situación; es por ello que el propósito de este trabajo de investigación, implica la propuesta de un instrumento de medición válido y confiable, que pueda ser aplicado para evaluar el desempeño docente versus el rendimiento académico estudiantil de la Universidad antes mencionada, por parte de la carrera de Ingeniería Civil, y posteriormente, por los integrantes de los diversos espacios académicos de pregrado, con intereses de redimensionar los procesos de enseñanza y aprendizaje.

Metodología

La investigación se enmarcó en un estudio de nivel proyectivo (Hurtado, 2000); cuya ejecución permite el diseño de una propuesta instrumental dirigida a medir el desempeño docente versus rendimiento académico estudiantil, particularmente, en la carrera de Ingeniería Civil de la UNEFA-NE. Para tal fin, se concibió un diseño de carácter mixto expresado en dos (2) fases. La primera incluyó la consecución de actividades propias de una investigación documental, en cuanto a la revisión de material referencial asociado a la medición del desempeño docente versus rendimiento académico estudiantil, para la extracción de las dimensiones e identificación de variables y sus indicadores que tratados adecuadamente permitió generar un conjunto de ítems configurados mediante un sistema de operacionalización.

La segunda fase, incluyó la realización de actividades de campo, de tipo cuantitativo (Tamayo y Tamayo, 2005), para la obtención de datos e informaciones de interés directamente de la realidad, a objeto de estadísticamente demostrar la validez y confiabilidad interna del instrumento propuesto.

La validación del instrumento respectivo se efectuó a través del análisis de contenido de un juicio de cinco expertos, de reconocida trayectoria académica y experiencia profesional en el ámbito de la UNEFA-NE, otorgando a especialistas tanto del área estadística como educativa, una copia del instrumento de medición; esto aunado de una planilla de registro de puntuaciones por ítems en términos de validar la pertinencia, redacción y adecuación de objetivos según contenido de cada ítems, tal como lo muestra en el cuadro 1.

Cuadro 1. Evaluación de Criterios

				REDACCIÓN					
									D
1									
2									
n									
Observaciones y Sugerencias									
<p>Nombres y Apellidos: _____ Cl: _____</p> <p>Nivel Académico: _____ Cargo: _____</p> <p>Fecha: _____</p> <p>Hora: _____ Firma: _____</p>									

Fuente: Palella y Martins (2006)

Los aspectos pertinencia, redacción y adecuación, según Palella y Martins (2006), se refieren, el primero, a la relación estrecha entre la pregunta, los objetivos a lograr y el aspecto o parte del instrumento que se encuentra desarrollado; el segundo, a la interpretación unívoca del enunciado de la pregunta a través de la claridad y precisión en el uso de vocabulario técnico; y el último, a la correspondencia entre el contenido de cada pregunta y el nivel de preparación o desempeño del entrevistado. Esto es complementado por los mismos autores en el cuadro 2, que refleja, con el respectivo código, la apreciación cualitativa de los expertos en términos de Bueno (B), Regular (R) y Deficiente (D).

Cuadro 2. Codificación de la Apreciación Cualitativa de Expertos

CÓDIGO	APRECIACIÓN CUALITATIVA
B	BUENO: El indicador se presenta en grado igual o ligeramente superior al mínimo aceptable.
R	REGULAR: El indicador no llega al mínimo aceptable pero se acerca a él.
D	DEFICIENTE: El indicador está lejos de alcanzar el mínimo aceptable

El criterio que se empleó para la determinación de la validez de los ítems, fue tomado de García (2007), el cual consiste en calcular el porcentaje de coincidencia entre las consideraciones de los expertos, mediante el cálculo del siguiente coeficiente:

$$P = \frac{C_f}{C_t} * 100$$

Dónde:

P= Porcentaje de coincidencia de los expertos en cada ítem

C_f= Número de respuestas positivas al aspecto bajo criterio

C_t= Número de casos totales

Por consiguiente, si se obtiene un 100% de coincidencia entre los jueces se considera que el ítem cumple con los aspectos básicos bajo los cuales los especialistas lo están analizando, pero de ser menos de 100% el ítem posee alguna deficiencia en cualquiera de los aspectos evaluados y deberá estudiarse su posible modificación considerando las observaciones de los especialistas.

Durante esta fase de validación del instrumento de medición, el procesamiento de la información y el cálculo respectivo se realizó mediante la hoja de cálculo Microsoft Excel. En lo específico, se codificó, tal como lo expresa Palella y Martins (2006), a la opción “Bueno” del experto hacia el aspecto bajo criterio en un ítems en particular con la letra “B”, a la opción “Regular” con la letra “R” y a la opción “Deficiente” con la letra “D” (Tabla 2). Los resultados obtenidos fueron llevados a una matriz de datos, donde se denotó a los cinco expertos consultados de la siguiente manera: Experto 1 (E1), Experto 2 (E2), Experto 3 (E3), Experto 4 (E4) y Experto 5 (E5).

Por otra parte, en lo concerniente a la medida de confiabilidad, se utilizó el método de la consistencia interna del Alfa de Cronbach (α) desarrollado por J. L. Cronbach, que permite determinar el grado en que los ítems de una prueba están correlacionados entre sí, produciendo un valor que oscila entre cero (0), que representa una nula confiabilidad, y uno (1), que caracteriza una confiabilidad total.

En tal sentido, para la aplicación del test de confiabilidad, se aplicó un sondeo piloto tomando una pequeña fracción aleatoria de la población objeto de estudio a criterio de los autores, considerando quince (15) docentes de la carrera Ingeniería Civil de la UNEFA-NE, a los que se les aplicó el cuestionario respectivo, obteniendo puntuaciones en cada ítems, en término de las respuestas codificadas emitidas por los encuestados, a dichas puntuaciones se aplicó el coeficiente de Alfa Crombach, dado por:

$$\alpha = \frac{k}{k - 1} * \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S^2} \right]$$

Dónde:

$\sum S_i^2$ =Representa la sumatoria de varianzas de los ítems

S^2 = Representa la varianza total del instrumento

k = Número de ítems

1= Constante

Aunque no existe una regla que indique a partir de cual valor en específico no hay fiabilidad del instrumento, de manera más o menos general, Palella y Martins (2006) ofrecen los criterios que muestra el cuadro 3.

Cuadro 3. Criterios de decisión para la confiabilidad de un instrumento

RANGO	CONFIABILIDAD (DIMENSIÓN)
0,81-1	Muy alta
0,61-0,80	Alta
0,41-0,60	Media*
0,21-0,40	Baja*
0-0,20	Muy Baja*

*Se sugiere repetir la validación del instrumento puesto que es recomendable que el resultado sea mayor o igual a 0,61. Cabe destacar, que el procesamiento de la información y el cálculo respectivo se realizó a través de la hoja de cálculo Microsoft Excel.

Resultados y discusión

El instrumento para recolectar datos sobre el desempeño de los docentes en la carrera Ingeniería Civil de la UNEFA-NE fue diseñado tomando como referencia el sistema de operacionalización planteado por Arias (2006), quien lo designa como el proceso mediante el cual se transforma la variable de conceptos abstractos a términos

concretos, observables y medibles, es decir dimensiones e indicadores; representado en un cuadro. En ese sentido, el cuadro 4, muestra el sistema de variables, que nidifica la forma de cómo se abordarán o medirán las características observables.

De allí, obtenida la gama de ítems derivados de la operacionalización de las variables, fueron organizados con la finalidad de facilitar su aplicación con preguntas de tipo abierta y preguntas cerradas; distribuidas en dos (2) partes que conforman la estructura del instrumento, como son: I. Aspectos generales del docente; II. Aspectos académicos del docente.

Cuadro 4. Sistema de variables operacionalizadas para diseño del instrumento propuesto.

VARIABLES	DEFINICIÓN	DIMENSIÓN	INDICADORES
Desempeño Docente	Pérez (2002) dice que el docente para desarrollar todos los aspectos implícitos en el proceso de enseñanza-aprendizaje, debe planificar, organizar, dirigir y controlar todo lo concerniente a su desempeño y a la de los componentes curriculares que forman parte del mencionado proceso.	Docente	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Formación académica ✓ Gerencia en el aula ✓ Habilidades y destrezas ✓ Capacidad de innovar ✓ Pertinencia de su formación con la asignatura impartida ✓ Condición laboral ✓ Metodología de enseñanza ✓ Estratégicas didácticas ✓ Recursos didácticos que emplea ✓ Planificación ✓ Retroalimentación y estímulo a los estudiantes ✓ Capacitación y perfeccionamiento docente ✓ Relación estudiante-profesor
Rendimiento académico	Es la media aritmética de las calificaciones de todos los estudiantes de un docente, que incluye solamente estudiantes aprobados y aplazados, como resultado o producto de una evaluación sumativa, superación o no, de unas determinadas pruebas, materias o grado (García, 1988).	Estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Promedio general de notas. ✓ Porcentaje de aprobados. ✓ Porcentaje de aplazados. ✓ Porcentaje de retiros voluntarios.

Asimismo, para asegurar que dicho instrumento cumplía con las dimensiones que se querían medir y fuesen representativas del universo, se consultó su contenido a los expertos seleccionados, quienes luego de evaluarlo, en forma subjetiva o intersubjetiva por medio de un juicio, en aspectos de pertinencia, redacción y adecuación de objetivos, mediante un cuestionario de validación (Cuadro 1), concluyeron lo siguiente:

En los ítems 4 y 5, se obtuvo 60% de relación en la opinión de los expertos, en cuanto a pertinencia, redacción y adecuación, siendo preciso reconfigurarlos y mejorando la formulación de las preguntas. En ese sentido, el ítem 4 fue mejorado reformulando la pregunta en términos de si el docente ha impartido las mismas asignaturas en semestres anteriores, en lugar de la carga académica que dicta. Además, en el ítem 5 hubo la necesidad de justificar la idea de distinguir entre la condición laboral y la dedicación en la que se encuentra el docente, surgiendo así a partir de esta última un ítem adicional.

El resto de los ítems obtuvo 100% de coincidencia en los aspectos evaluados por los expertos consultados. En términos generales, se consideraron significativos el número de ítems contenidos en el instrumento, satisfaciendo los atributos evaluativos para la medición del desempeño docente, con una estructura comprensible y adaptable a las unidades de información, y fundamentalmente a las caracterizaciones de las variables planteadas; destacándose que el instrumento propuesto cumple a cabalidad con lo que se busca lograr, por consiguiente se considera de alta validez.

Una vez reflejadas las observaciones por parte de los expertos, se codificaron las variables, con la finalidad de servir de marco de referencia para identificarlas en la estructura de la matriz de datos generada en el Microsoft Office Excel; de manera que, realizada la prueba piloto a los 15 docentes seleccionados intencionalmente de la muestra en estudio, y obtenidos los registros, tabulados y procesados mediante la hoja de Excel, se detectó y corrigió información faltante en las respuestas obtenidas en cada ítem de los cuestionarios aplicados.

Destacando que, esto se pudo resolver adicionando el valor de cero (0) para las respuestas no aportadas por los informantes; a manera de facilitar el cálculo para la confiabilidad interna del instrumento de medición propuesto; resultando un valor de ; por lo tanto es considerado altamente confiable el diseño propuesto.

Conclusiones

La validez y confiabilidad constituyen dos requisitos fundamentales que toda medición o instrumento de recolección de datos debe reunir, independientemente de la técnica empleada para tal fin, condición que no sólo debe ser asumida, sino también demostrada para que los resultados de la investigación deban considerarse una aproximación aceptable de la realidad estudiada. El estudio arrojó que el instrumento propuesto se considera pertinente y contextualizado en la temática que se intenta medir al incluir la variable con sus indicadores adecuados.

La herramienta diseñada se considera válida al ser representativa y reflejar dominio específico de lo que se desea medir, es decir, “el desempeño docente”, de acuerdo a tales dimensiones, cumpliendo en contenido con el 100% del juicio de los expertos consultados. Igualmente, el instrumento de registro propuesto presenta una aceptada confiabilidad interna de un alfa de Cronbach igual a 0,75, para la obtención de medidas con bajo grado de error, en lo que a evaluación de desempeño docente se refiere.

Agradecimientos

A la profesora Dra. Isaida Cabrera por su valiosa orientación en los procesos estadísticos y metodológicos aplicados; a las Licenciadas Patricia Morao y Yakeline Jokin por su aporte en la elaboración del abstract. De modo similar agradecemos a los docentes que imparten asignaturas en la Carrera Ingeniería Civil de la Universidad Nacional Experimental Politécnica de la Fuerza Armada, Núcleo de Nueva Esparta por su colaboración durante el trabajo de campo, así como a las Profesoras Dra Zandra Herrera, M.Sc. Lerymar Mata, M.Sc. Lisbeth Bermúdez, Lcda. Franyelis Figueroa y Lcda. Geraldine Figueroa por su contribución en cuanto a la validación del instrumento de medición.

Anexos

Anexo 1. Instrumento de medición inicial. Evaluación del desempeño docente

Estimado Docente:

El presente instrumento consta de dos partes: la primera se refiere a aspectos generales y la segunda a aspectos académicos del docente. La información obtenida servirá para redimensionar los procesos de enseñanza y aprendizaje. La información suministrada será de absoluta confidencialidad. Para responder siga las siguientes instrucciones:

1. Lea cuidadosamente todos los ítems
2. Al momento de responder, rellene el espacio de la respuesta que mejor se ajuste a la opinión que usted tiene sobre su desempeño, tomando en cuenta las siguientes escalas:
 - Aspectos generales: Cumple (Si) y No Cumple (No)
 - Aspectos académicos: Excelente (81 a 100% de las veces), Muy Bueno (61 a 80%), Bueno (41 a 60%), Deficiente (21 a 40%) y Muy deficiente (20% o menos)
 - Todas sus respuestas son importantes, agradecemos su sinceridad, por favor no deje ítems sin responder.

Parte I: Aspectos generales

1. Títulos Obtenidos: _____
2. En caso de no ser egresado de un Pedagógico o Licenciado en Educación, posee Curso de Capacitación Docente.
 - 2.1. No: ____ 2.2. Sí: ____
3. Ha dictado usted la carga académica actual en semestres anteriores.
 - 3.1. No: ____ 3.2. Sí: ____
4. Condición laboral:
 - 4.1. TV: ____ 4.2. MT: ____ 4.3. TC: ____ 4.4. DE: ____

Parte II: Aspectos académicos

Nº	CRITERIOS	Excelente 5	Muy Bueno 4	Bueno 3	Deficiente 2	Muy deficiente 1
1	La carga académica que dicta se ajusta a su perfil.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Relaciona los contenidos de la asignatura con el contenido de materias afines.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Utiliza guías, ejercicios, problemarios u otra metodología de enseñanza para el logro de los aprendizajes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Utiliza recursos didácticos coherentes con los objetivos del aprendizaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Utiliza metodología de enseñanza innovadora.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Explica los contenidos en forma sencilla y comprensible.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Adapta los contenidos del programa al número de horas establecidas en la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Parte II: Aspectos académicos (Continuación)

N°	CRITERIOS	Excelente 5	Muy Bueno 4	Bueno 3	Deficiente 2	Muy deficiente 1
8	Posee facilidad para crear condiciones que promuevan el aprendizaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Utiliza el ejemplo con fines de facilitar el aprendizaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Demuestra habilidad para estimular el interés del estudiante por la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Demuestra habilidad para promover la participación activa de los estudiantes en el desarrollo de la clase.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Aclara las dudas presentadas por los estudiantes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Anexo 2. Instrumento de medición definitivo. Evaluación del desempeño docente

Estimado Docente: El presente instrumento consta de dos partes: la primera se refiere a aspectos generales y la segunda a aspectos académicos del docente. La información obtenida servirá para redimensionar los procesos de enseñanza y aprendizaje. La información suministrada será de absoluta confidencialidad. Para responder siga las siguientes instrucciones:

- 1) Lea cuidadosamente todos los ítems
- 2) Al momento de responder, rellene el espacio de la respuesta que mejor se ajuste a la opinión que usted tiene sobre su desempeño, tomando en cuenta las siguientes escalas:
 - Aspectos generales: Cumple (Si) y No Cumple (No)
 - Aspectos académicos: Excelente (81 a 100% de las veces), Muy Bueno (61 a 80%), Bueno (41 a 60%), Deficiente (21 a 40%) y Muy deficiente (20% o menos).
 - Todas sus respuestas son importantes, agradecemos su sinceridad, por favor no deje ítems sin responder.

Parte I: Aspectos generales

5. Título(s) Obtenido(s): _____

6. En caso de no ser egresado de un Pedagógico o poseer el título de Licenciado en Educación, posee Curso de Capacitación Docente.

2.1. No: ____ 2.2. Sí: ____

7. Ha dictado usted la(s) misma(s) asignatura(s) en semestres anteriores.

3.1. No: ____ 3.2. Sí: ____

8. Condición laboral:

a. Fijo: ____ 4.2. Contratado: ____

9. Dedicación:

5.1. TV: ____ 5.2. MT: ____ 5.3. TC: ____ 5.4. DE: ____

Parte II: Aspectos académicos

Nº	CRITERIOS	Excelente 5	Muy Bueno 4	Bueno 3	Deficiente 2	Muy deficiente 1
1	La(s) asignatura(s) que dicta(n) se ajusta(n) a su perfil.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Relaciona los contenidos de la asignatura con el contenido de materias afines.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Utiliza guías, ejercicios, problemarios u otra metodología de enseñanza para el logro de los aprendizajes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Utiliza recursos didácticos coherentes con los objetivos del aprendizaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Utiliza metodología de enseñanza innovadora.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Explica los contenidos en forma sencilla y comprensible.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Parte II: Aspectos académicos (Continuación)

Nº	CRITERIOS	Excelente 5	Muy Bueno 4	Bueno 3	Deficiente 2	Muy deficiente 1
7	Adapta los contenidos del programa al número de horas establecidas en la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Posee facilidad para crear condiciones que promuevan el aprendizaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Utiliza el ejemplo con fines de facilitar el aprendizaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Demuestra habilidad para estimular el interés del estudiante por la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Demuestra habilidad para promover la participación activa de los estudiantes en el desarrollo de la clase.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Aclara las dudas presentadas por los estudiantes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Referencias bibliográficas

- Arias, F. (2006). El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica (5a. ed.). Editorial Episteme. Caracas.
- Garbanzo, G. (2007). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. Documento en línea. Disponible en: www.redalyc.org/pdf/440/44031103.pdf
- García, K. (2007). Instrumento de registro de información para inventariar las parcelas ubicadas en la poligonal del Área Rural de Desarrollo Integrado del estado Nueva Esparta. Trabajo de Grado no publicado de Licenciatura en Estadística, de la Universidad de Oriente, Núcleo Nueva Esparta. Venezuela. (p.p. 40 - 41).
- Hurtado, J. (2000). Metodología de la Investigación Holística. SYPAL. Tercera Edición. Instituto Universitario de Tecnología Caripito. Venezuela. (p.p. 161-168, 331, 433, 438).
- Mendoza, M. (2010). Determinar el desempeño docente desde la perspectiva estudiantil y profesoral. Caso específico: Diplomado a distancia, dictado por la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA). Documento en línea. Disponible en: www.biblo.una.edu.ve/docu.7/bases/marc/texto/t36991.pdf

Palella S. y Martins F. (2006). Metodología de la Investigación Cuantitativa. 2da Edición. Caracas: Fondo Editorial de la Universidad Experimental Libertador (FEDEUPEL).

Pérez, J. (2002). Importancia del Liderazgo Directivo en el Desempeño Docente en la I y II Etapa de Educación Básica. Documento en línea. Disponible en: www.monografias.com/trabajos13/lider/lider.shtml

Robbins, S. P. y Decenzo, D. A. (2008). Supervisión. Editorial Pearson Prentice Hall. Quinta Edición. México.

Semeco, O. (2008). Gerencia de Aula Asociada con el Rendimiento Estudiantil de las Matemáticas I y II en el Área de Electromecánica, Instituto Universitario de Tecnología José Antonio Anzoátegui-Sede Anaco. Trabajo de Grado de Maestría no publicado. Universidad Gran Mariscal de Ayacucho. Venezuela.

Segura, M. (2004). Hacia un perfil del docente universitario. Documento en línea. Disponible en: www.servicio.bc.uc.edu.ve/educación/revista/a4n23/23-1.pdf

Tamayo M. 2005. El Proceso de la Investigación Científica. Cuarta Edición. Limusa. México. p.p. 109-110



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA

 **mpacto** *Científico*

Revista Arbitrada Venezolana
del Núcleo LUZ-Costa Oriental del Lago

Vol. 11. N°2 _____

*Esta revista fue editada en formato digital y publicada
en diciembre de 2016, por el **Fondo Editorial Serbiluz,**
Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela*

www.luz.edu.ve
www.serbi.luz.edu.ve
produccioncientifica.luz.edu.ve