

**Revista arbitrada venezolana
del Núcleo LUZ-Costa Oriental del Lago**

ISSN: 1836-5042 ~ Depósito legal pp 200602ZU2811

Vol. 8 N° 2, 2013, pp. 340 - 359

La acción comunicativa e interacción didáctica en la Universidad del Zulia. Caso: Núcleo LUZ-COL

***Myriam Sánchez, Mary Ordóñez, José Burgos
y Agustín Del Moral***

*Núcleo LUZ-COL.
myrsan7@hotmail.com*

Resumen

Este artículo plantea la interacción docente-alumno como una actividad relacionada con la enseñanza, al mismo tiempo trata a la acción comunicativa como un proceso continuo que se desarrolla sobre la plataforma que ofrece la comunidad educativa, facilitando el logro de las metas académicas propuestas, además ofrece un enfoque epistemológico basado en una visión positivista cuantitativa sobre la dinámica interactiva y didáctica entre el docente y el alumno, cuya vinculación en función del acto didáctico de enseñar y aprender se da simultáneamente entre los actores del proceso educativo. Sustentada por Habermas (2007) y Sevilla-no (2005). El estudio tratado en este artículo fue realizado en el Núcleo Costa Oriental del Lago en el Programa de Humanidades y Educación de La Universidad del Zulia. La información fue recolectada mediante dos cuestionarios: uno aplicado a los profesores y otro a los estudiantes. La población estuvo constituida por 12 profesores y 81 alumnos. La validez de contenido se obtuvo mediante juicio de siete expertos, mientras que la confiabilidad fue calculada por medio del coeficiente Alpha de Cronbach, dando una r para profesores de 0,7553 y para alumnos $r = 0,7926$. Se concluyó que la acción comunicativa incide en la interacción didáctica privilegiando la participación activa del estudiante, impulsado bajo las acciones del profesor como facilitador y mediador de los aprendizajes.

Palabras clave: interacción didáctica, acción comunicativa, educación superior.

Communicative Action and Didactic Interaction at the University of Zulia. Case: East Lake Coast Campus

Abstract

The article explains teacher-student interaction as an activity related to teaching; at the same time, it deals with communicative action as a continuous process that develops on the platform offered by the educational community, facilitating the achievement of proposed academic goals. In addition, it offers an epistemological approach based on a quantitative, positivist vision about the interactive and didactic dynamics between teacher and pupil, whose connection as related to the didactic act of teaching and learning occurs simultaneously among actors in the educative process. The research was supported by the works of Habermas (2007) and Sevillano (2005). The study discussed in this article was carried out at the East Lake Coast campus in the Humanities and Education Program, University of Zulia. Information was gathered using two questionnaires: one applied to professors, the other to students; the population consisted of 12 professors and 81 students. Content was validated through the judgement of seven experts, while reliability was calculated using the Alpha coefficient of Cronbach, producing an r for professors of 0.7553 and an r for students of 0.7926. Conclusions were that communicative action impacts didactic interaction favouring active student participation, fostered by the professor's actions as a learning facilitator and mediator.

Keywords: communicative action, didactic interaction, higher education.

Introducción

En el campo educativo la comunicación pedagógica concede, transmite ideas y conocimientos mediante diferentes modalidades y realizaciones. De manera específica se consideran las diferentes identidades comunicación en el aula e interacción docente-alumno como dos relaciones que están fuertemente vinculadas en cuanto a formas de posibilidades para la construcción del conocimiento. Lo interesante de esta conjunción de modalidades comunicacionales e interactivas es su funcionamiento en contextos sociales en cuyo ámbito está el soporte donde se fundamenta y se contextualiza la educación.

Se legitima así a la educación como el sustrato para la transmisión y generación de saberes en donde el aula cobra fuerza, como espacio interactivo donde se forman profesionales críticos, analíticos e innovadores con un alto nivel de calidad, excelencia y desarrollo de los valores humanos. Que sean capaces de establecer situaciones reales de comunicación conducentes a una mayor cohesión social, que favorezca el entendimiento entre los grupos humanos a partir de su actuación comunicativa.

Al respecto, Edward y Marcier (2001), expresan que "el profesor debe posibilitar la participación de los estudiantes en el aula por ser éste un ambiente socializador". Este punto de vista lo comparte Lomas (2011:11) "cualquiera que haya enseñado alguna vez sabe que el aula es un lugar activo". Es en el acto didáctico donde los

docentes y alumnos establecen relaciones en el cual se privilegian tanto el contenido del mensaje como el compartir los saberes y donde aprender a convivir en forma activa, resulta imprescindible.

A la luz de lo expuesto, las actuales exigencias de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 1998), expresadas en la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior en sus pronunciamientos sobre los cuatro pilares de la educación (aprender a hacer, a conocer, aprender a ser y aprender a convivir con los demás) se corresponden con la anteriormente señalado. En este mismo sentido, es muy significativo el valor que posee la acción educativa en la asimilación y adquisición de aprendizajes en el proceso formativo en general. De acuerdo a lo antes citado, la función reguladora de la educación se refiere a la interacción, al intercambio de acciones entre los participantes en la comunicación y a la influencia que ejerce uno sobre otro en el desarrollo de las actividades de aprendizaje. Por lo tanto, el carácter dialógico-interactivo que se da en la relación docente-alumno cobra relevancia en el marco de lo anteriormente expuesto.

Desde esta perspectiva se tomaron en cuenta como punto de interés relacionado en el ambiente universitario a la acción comunicativa en el aula y la interacción docente-alumno en la Universidad del Zulia Núcleo COL, por ser ésta pilar fundamental en el proceso enseñanza-aprendizaje desde la perspectiva donde se encuentra la educación formal a nivel universitario. Es esta donde se da la conjunción de aspectos sociales responsables con la formación del estudiante para su transformación individual y corresponsable al mismo tiempo, del mejoramiento del medio en donde éste actúa.

Cobra así importancia la educación como piedra angular en las relaciones comunicativas e interactivas que se dan en el aula y que están presentes en la complejidad intra y extrauniversitaria, que implica el amplio espectro social y en donde ésta se encuentra ubicada. Al respecto, Rizo, M. (2007), expone "la educación además de estar estrechamente vinculada con la comunicación en entornos educativos, se relaciona a los procesos de socialización en general... todo ello, porque el ser humano no se realiza en solitario sino en medio de otros individuos con quienes actúa".

En cada situación intersubjetiva entre individuos se manifiestan ideas y comportamientos expresados por diferentes vehículos a través de los que se establece la comunicación, siendo el lenguaje el medio que permite el fluir de interacciones que van configurando redes comunicacionales en donde se expresan las conductas consensuadas de los actuantes e intervinientes en cada situación específica, así se producen transformaciones que expresan las más diferentes formas de hacer que el hombre y su entorno cada día sean mejores.

En el complejo sistema de comunicación, mencionado en el párrafo anterior es en el lenguaje humano donde se materializan la modalidad natural (medio oral) y la modalidad artificial (medio escrito), que según Geertz, citado por Calsamiglia y Tu-

són (2001), ambos modos de interacción lingüística son resultado de la interacción entre factores biológicos y culturales, que visto desde una mirada sincrónica actual, están fuertemente imbricados.

De esta manera, es preciso acentuar el carácter dialógico-interactivo docente-alumno en torno al aprendizaje, privilegiando su dimensión subjetiva, la cual aparece como resultado de la expresión diferenciada de los sujetos participantes en el mismo. Es decir, tomando en cuenta las diferencias individuales mediante una comunicación entendida como un proceso argumentativo y propositivo, en el cual los dos participantes se ponen en condiciones de construir sentido y significado en los discursos emitidos.

Por lo tanto, la acción comunicativa e interacción didáctica exigen ser investigados en el contexto universitario, para establecer la relación entre ambos en el aula, por ser considerada ésta como el espacio apropiado en la cual se centra la atención para entender los mecanismos en la continua práctica interactiva que subyacen a la enseñanza y al aprendizaje.

Desarrollo

Los aspectos que se tratan en este artículo pretenden descubrir las significaciones relacionales comunicativas que se evidencian en aulas de clases universitarias, en el momento en que el docente expone las significaciones de los contenidos programáticos desempeñando el papel y la función de emisor y los alumnos la de receptores, sin obviar la posibilidad de que los roles se invierten desempeñando simultáneamente las funciones de emisor y receptor.

Para realizar la presente investigación, la autora descompone en partes su estudio con la finalidad de conocer el resultado acerca de las inquietudes de la experiencia docente en donde caben vivencias propias y ajenas producto de la forma de comunicarse en el aula.

Los fundamentos que sostienen las teorías tratadas en la presente investigación sirven de soporte epistemológico para validar las ideas expresadas, asimismo se comprueban los resultados obtenidos de las acciones determinadas con el propósito de obtener respuesta a las inquietudes que guiaron este trabajo.

Antecedentes de la investigación

En primer lugar, se incluye el estudio realizado por Dinely (2003), titulado "Discurso docente en el aula". El cual tuvo como propósito conocer el tipo de comunicación predominante del docente. Para ello, se consideró la comunicación verbal y no verbal del docente y sus alumnos y las percepciones que éstos tienen respecto a la práctica comunicativa del docente. Fue aplicada en la Universidad de la Frontera en Chile. Se utilizó un diseño cualitativo a través del trabajo etnográfico. El universo

de estudio es el profesor, la población son los docentes de enseñanza básica de primer ciclo. La muestra es de tipo no probabilística. Las técnicas utilizadas son: la observación etnográfica y la entrevista semiestructurada y abierta guiada por objetivos. Se concluye que el profesor tiene el poder de definir un discurso en cuanto a su relación comunicativa.

Otro estudio fue realizado por Maestre (2005), titulado: Fortalecimiento del pensamiento crítico basado en la acción comunicativa. La investigación tuvo como propósito implementar la estrategia didáctica para fortalecer el pensamiento crítico basado en la acción comunicativa con estudiantes de Administración de Empresas de la Universidad Experimental Rafael María Baralt (UNERMB) municipio Cabimas del Estado Zulia. Para la muestra fueron elegidos intencionalmente 40 estudiantes. La técnica utilizada fue la triangulación y las grabaciones de audio, los instrumentos para la recolección de la información fueron las notas de campo, análisis de textos y grabaciones, validez y confiabilidad controlada. Se concluye que la comunicación es vista como objeto educacional, visionada desde la perspectiva de la argumentación y comprensión para favorecer la acción didáctica.

Con respecto a la variable interacción didáctica, Velasco (2006), presentó una investigación titulada: La interacción en el aula de clase, realizada en ULA, Venezuela, la cual tuvo como propósito fue presentar un modelo teórico bajo un sistema de análisis de la interacción en el aula. Para dar respuesta señala como indicación general, que el intercambio entre alumnos y profesor es una interacción. El antecedente descrito es significativo para la presente investigación, debido a la aclaración conceptual de los elementos involucrados en la interacción, a saber, interconducta e intercognición, en cuanto a conducta y cognición, los cuales se constituyen en los componentes de la acción.

Otro estudio fue la Interacción comunicativa profesor-alumno, realizado por Soto y Felicó (2011), llamado La interacción comunicativa profesor-alumno en la educación médica superior, el cual tuvo como finalidad describir el comportamiento de la interacción comunicativa profesor-alumno desde el proceso enseñanza-aprendizaje. Como objetivo específico especificar las regularidades más frecuentes que interfieren en la relación comunicativa profesor-alumno desde la clase. Realizó un estudio descriptivo transversal y concluyó que el profesor adolece de una preparación adecuada para propiciar la interacción con los alumnos en el aula de clase.

Al respecto, Kelly y Crawford (1997), establecen la importancia de buscar soluciones de manera armónica a los problemas relacionales mediante la integración y la comprensión donde subyace la práctica comunicativa en el transcurso de las actividades realizadas en forma conjunta entre docentes y pares de aprendizaje.

Enfoque teórico del estudio

Acción comunicativa

La acción comunicativa, según Habermas (2007) es un tipo de interacción social que se orienta hacia la comprensión mutua y su objetivo es lograr un acuerdo, comprenderse, lo que implica conocimientos compartidos y confianza mutua, basados en los requisitos de validez, la única fuerza que debe prevalecer es el mejor argumento. Socialmente la comunicación es la condición de vida que permite el verdadero intercambio, que facilita y proporciona la transformación de sentidos o puntos de vista individuales en significados compartidos. Según Van Dijk (1997), aunque se pueden identificar disímiles actos o funciones sociales en diversos niveles, los usuarios del lenguaje hacen todas esas cosas al mismo tiempo, a veces incluso sin percatarse de ello. Según Geertz, citado por Caisamiglia y Tusón (2001), ambos modos de interacción lingüística son resultado de la interacción entre factores biológicos y culturales.

La acción comunicativa se logra cuando los actores de las acciones estratégicas logran un entendimiento hablado o gestual y asume una posición negativa o afirmativa frente a una situación determinada. En una óptica más interactiva, la comunicación según Habermas (2007) se da como una interacción que oscila entre las acciones estratégicas y acciones comunicativas. Para Mockus (2002) es necesario que la comunicación trascienda de la organización de los grupos para lograr un propósito determinado como lo es el entendimiento, es decir, donde las acciones estratégicas sean mediadoras para posibilitar la acción comunicativa.

Elementos caracterizadores

Dentro de los elementos que caracterizan la acción comunicativa, Habermas (2007), logra mostrar cómo la verdad en su sentido más amplio y flexible se nutre de la autonomía y la socialización, a partir del mundo de la vida, de quienes participan en la comunicación desde múltiples intereses. En este sentido Solares (2000), sostiene que el modo de la vida se consolida en la comunicación misma.

Autonomía

La noción de autonomía de Habermas (2007), está relacionada con el criterio de intersubjetividad, no basta con reconocerse uno mismo como autónomo, sino que se requiere de una relación con el otro para propiciar acuerdos intersubjetivos. No obstante, para ser autónomo también es importante la presencia de un interlocutor, es decir, del otro. En este sentido, para Quintero (2005), una de las estrategias para alcanzar el desarrollo de la autonomía de los jóvenes universitarios es propiciar situaciones intersubjetivas, con el objeto de generar el intercambio libre de argumentos, el entendimiento entre opiniones divergentes y el logro de las competencias cognitivas e ideológicas de los alumnos.

En la educación, este criterio de intersubjetividad, ligado a la autonomía se hace posible y se sustenta en el ámbito de la racionalidad comunicativa, entendida, según Habermas (2007:42), “como aquella solventación sobre proposiciones alcanzadas con criterios que posibilitan la postura crítica y el libre intercambio de argumentos presentes en la autonomía”. Este intercambio de argumentos se refiere al uso de actos de habla por parte de los miembros de la comunidad educativa, con la finalidad de alcanzar pretensiones de validez ajustadas a las reglas pragmático-formales existentes en la argumentación.

Socialización

La universalidad es ámbito esencial de socialización, al lado de lo comunitario y de la familia. Pedagógicamente, este proceso se constituye como una de las formas de socialización humana a través de la mediación del lenguaje cognoscitivo (Cortina, 2000).

La función del docente es fundamental porque debe poseer un mayor caudal de conocimientos y tenerlos siempre a disposición. Se requiere por un lado, la libertad individual de cada persona, como participante en un diálogo, y a la vez, la capacidad de cada uno de ponerse solidariamente en el lugar del otro.

Acción comunicativa en el aula

El aula es un espacio cultural, donde los elementos integrantes de una cultura, costumbres, valores, normas, creencias son convertidos en contenidos de intercambio cultural o de comunicación. En consecuencia, un aula que dialoga es un espacio donde se construye partiendo de la concepción de la enseñanza y del aprendizaje no como hechos reproductivos y repetitivos, sino como situaciones donde las personas reconstruyen y redescubren una realidad y unos conocimientos que ya existen, dotándolos de una visión personal, es decir, interiorizándolos.

Interacción didáctica

Según Sevillano (2005:106), presenta la interacción didáctica como “el conjunto de relaciones y procesos comunicativos que se constituyen entre profesores y alumnos y de éstos entre sí al realizarse los procesos formativos en situaciones educativas formales y no formales”. Cuantos participan en el proceso vinculados con la práctica educativa establecen relaciones como consecuencia de sus actuaciones, esta relación que se genera es lo que se denomina interacción didáctica, la cual surge en los procesos instructivos entre cuantos participan en la práctica educativa. Frente a esta interacción es el clima social resultante y cuya finalidad debe estar dirigida a la mejora de la calidad de la enseñanza.

La interacción didáctica pone de manifiesto el estilo de relaciones que caracterizan cada aula e institución educativa, cuyos participantes han de aprender a valorar los procesos y resultados que definen la vida formativa de las aulas y la universidad. Esta importancia interactiva no abarca solamente la relación profesor-estu-

dianter, sino que incluye todas las posibles relaciones establecidas en el ámbito de clase y la organización en su totalidad.

Igualmente y en el mismo orden de ideas, Sevillano (2005) resalta la importancia de estas interacciones didácticas pues señala que éstas ponen de manifiesto: la calidad relacional de los miembros de la clase y de la institución, el conjunto de acciones y formas de trabajo, el discurso que construyen los participantes en el aula y el clima social resultante de la interacción.

Para García y Muñoz (2001), la actividad docente se apoya en el estilo interactivo de cada profesor y en su proyección en el aula. Valorar la interacción es afianzar la relación entre teoría y enseñanza práctica educativa en el aula en cuanto contribuye al desarrollo profesional del docente. En este sentido, Villar (2000:225), hace referencia a la importancia del papel que le corresponde desempeñar al docente universitario: "Los profesores deben tener una mayor sensibilidad hacia las motivaciones de sus alumnos, mayor confianza en sus relaciones con la gente, grandes expectativas de que sucedan en sus aulas aprendizajes auténticos y profundos, y una gran dedicación a promocionar valores humanos a través de la enseñanza".

Actividad realizada en el aula

La importancia adquirida por los estudios sobre la dinámica de trabajo en el aula se debe a la congruencia que, tanto la mayor parte de la enseñanza de los docentes, como la gran parte de las formas como los alumnos manifiestan lo que saben, se realiza en el salón de clases mediante el lenguaje tanto oral como escrito, así como el abordaje del significado construido en el contexto de la interacción (Stubbs, 2003). Y como plantea Cazden (2001), el discurso vincula lo social con lo cognitivo.

Discurso didáctico

Según Cazden (2001), define el discurso didáctico como un sistema de comunicación, así como un reconocimiento del papel que el lenguaje hablado juega en la enseñanza y el aprendizaje. De igual manera, plantea que el discurso escolar es la forma de comunicación implantado por el docente, es decir, los significados que un docente expone en sus clases, tomando en cuenta el lenguaje, expresiones y combinaciones de lo cognoscitivo y de lo social.

Igualmente, Sutton (2001), ha subrayado la importancia del papel de la comunicación y el lenguaje en la construcción del conocimiento científico porque la instrucción procede, en gran medida a través del lenguaje hablado y porque el aprendizaje se demuestra a través del mismo. En el aula, a diferencia de lo ocurrido en otros ambientes humanos, el control de lo hablado oficialmente se encuentra en manos del docente.

La comunicación en el aula debería permitir a los participantes construir significados compartidos tanto en la dimensión cognitiva como en la social, lo que no siempre ocurre, tal como lo expresan Kelly y Crawford (1997), los estudiantes pue-

den compartir tareas o actividades sin compartir conocimiento, y por esta razón, en la práctica distintos estudiantes de un mismo grupo tienen diferente acceso al conocimiento. De lo anterior, se deduce que el lenguaje no es unívoco, diferentes personas pueden asignar significados distintos a un mismo término y tal como lo indica Sutton (2001), el lenguaje puede ser contemplado como un sistema de etiquetado o de interpretación de perspectivas que tienen distintas implicaciones para la enseñanza. El análisis del discurso pretende profundizar en relación al acceso al conocimiento.

El discurso didáctico, característico del proceso educativo, es un caso particular de la comunicación humana, caracterizado por involucrar dos procesos, el de enseñanza y aprendizaje y por ser intencional e institucionalizado. Así hablar de comunicación entre docente y alumnos implica actuar dentro de un microsistema social que es el aula, dentro de la escuela, en un lugar y durante un período de tiempo, específicamente organizado para facilitar y desarrollar este tipo de intercambio. De acuerdo con Watzlawick (2001), la comunicación didáctica se presenta como un sistema abierto en el cual el individuo no sólo participa u origina una comunicación, sino que se involucra, entra en una comunicación.

Valor de la interacción

El ambiente educativo como espacio de formación, entendido como el resultado del entramado de interacciones, entre los actores escolares con el currículo, el conocimiento, espacio físico entre otros, puede constituirse en un camino con múltiples posibilidades de transformación escolar mediante la convivencia, generando ambientes de confianza donde la dinámica del proceso favorezca el funcionamiento del grupo o, por el contrario, en un camino único con mínimas posibilidades de cambios.

Al respecto, Fernández y Melero (2005), sostienen que esta nueva condición que emerge orienta hacia nuevas transformaciones en los sujetos que participan en estos encuentros. Es por eso, que se puede afirmar con esta dinámica cambiante la presencia de un ambiente generado desde las interacciones, favorece el cambio y se erradica la unidireccionalidad y la predeterminación.

Interacción docente-alumno

El modelo de interacción didáctica se plantea como una opción orientada a optimizar el proceso de comunicación interactiva en el aula, con el fin de validar los diferentes elementos sociales comunicativos y cognitivos en este proceso, que explican cómo se interpretan las relaciones docente-alumnos en ambientes educativos y sociales.

El aula de clase donde se realiza esta interacción constituye un universo con cierto grado de autonomía en donde se evidencian y manifiestan las prácticas comunicativas que magnifican el proceso de aprendizaje, contextualizado en el medio social e institucional donde vivencian los actores del mencionado proceso sus interac-

ciones educacionales centradas en el ámbito en que se establecen las relaciones con significado.

El ejercicio docente es una tarea que implica atender de manera simultánea varios frentes: por un lado, el acopio de un saber específico y profundo sobre el objeto de conocimiento, pues éste se constituye en un pretexto de interacción con los estudiantes; por otro, su función como traductor de dicho saber a nuevas generaciones que responden a contextos específicos determinados por diversas circunstancias generacionales dentro de la evolución del cambio social de las culturas y el mundo general.

De esta manera, compete al docente la tarea de revisar el uso de los espacios de interacción con sus alumnos, puesto que éstos no son sólo sujetos cognoscentes en un área específica, sino sujetos potenciales que a su vez, tendrán responsabilidades de coexistir con otros mediante la interacción del conocimiento para contribuir en la inserción de seres al tejido social de manera más consciente y participativa (Martínez, 2004).

Actividades realizadas

El concepto de actividad en el aula se examina como principio y objeto, ya que si en esencia las actividades realizadas en el aula presuponen actividades conjuntas para lograr transformaciones en las prácticas ejercidas y consideradas como espacios de interacción donde se deben realizar negociaciones y regulaciones que conduzcan a un aprendizaje significativo. El transcurso de las actividades de enseñanza y aprendizaje parte del conocimiento que construyen los alumnos realmente mediante significados, en la interacción que establecen con el profesor.

Sistematización de la variable

Objetivo general

Determinar la relación entre la acción comunicativa en el aula desde la interacción didáctica docente-alumno en la Universidad del Zulia Núcleo COL. Para tal fin, el objetivo de la investigación se analizó desde una perspectiva cuantitativa (Cuadro 1).

Metodología

Enfoque epistemológico

El artículo presenta un enfoque positivista que se encuentra basado en la modalidad cuantitativa de investigación positivista inductiva, ya que pretende indagar la realidad de los hechos sociales para luego ser interpretados y establecer relaciones entre estos sucesos sobre la base de la cuantificación.

Cuadro 1. Analizar la correspondencia entre acción comunicativa en el aula e interacción didáctica docente-alumno en LUZ Núcleo COL

Objetivo Específico	Variable	Dimensión	Indicadores
Analizar la acción comunicativa atendiendo a la interacción docente-alumno en la Universidad del Zulia, Núcleo LUZ-COL	Acción Comunicativa	Elementos Caracterizadores	<ul style="list-style-type: none"> • Autonomía • Socialización • Acción Comunicativa en el aula
	Interacción Didáctica	Dinámica de Trabajo en el Aula	<ul style="list-style-type: none"> • Discurso didáctico • Valor de la interacción • Interacción docente-alumno • Actividad realizada en el aula

Fuente: Los autores (2011).

Tipo de investigación

El estudio se clasificó de acuerdo a diversos criterios, considerando que la investigación tiene como objetivo general establecer la relación entre la acción comunicativa e interacción didáctica en la universidad, se cataloga de tipo correlacional. Al respecto, Hernández, Fernández y Baptista (2005), señalan que estos estudios tienen el propósito de medir el grado de relación entre dos o más variables en un contexto particular.

En este sentido, los autores antes citados, explican que los estudios correlacionales son en esencia de carácter cuantitativo, porque cuantifican relaciones para precisar de qué manera las variaciones generadas en una producen modificaciones en el comportamiento de la otra y sus implicaciones en el contexto de la Universidad del Zulia.

De acuerdo con la estrategia aplicada para recopilar los datos, se tipifica de campo, dado que la misma se realizó en el contexto institucional donde se manifiesta la problemática en estudio (Sabino, 2000). Según el período que se recolectó la información fue prospectiva, ya que la misma se tomó según los criterios de la investigadora y para fines específicos previa planificación de la misma (Chávez, 2001), en función de la evolución del fenómeno fue de carácter transversal, pues se midieron una sola vez las variables, dependiendo del nivel de profundidad, el estudio fue de carácter explicativo, porque su finalidad es producir teoría sobre las variables objeto de estudio (Hurtado, 2000).

Diseño de la investigación

De acuerdo con las características del estudio se utilizó un diseño no experimental transeccional, ya que no hubo manipulación de las variables. Igualmente, la información fue recolectada en un solo momento, con el objeto de describir las variables tal como se presentan sin que existiera manipulación alguna por parte del in-

investigador, para determinar los valores en un único momento (Hernández, Fernández y Baptista, 2005).

Unidad de análisis: población y muestra

En cuanto a las características mensurables, la población seleccionada está constituida por doce (12) profesores y ochenta y un (81) estudiantes pertenecientes a la Universidad del Zulia Núcleo LUZ-COL correspondientes al primer periodo 2012, discriminados de la siguiente manera 46 alumnos de Educación Especial, 29 alumnos de Educación Industrial Mención Mecánica y 16 alumnos de Educación Industrial Mención Electricidad. Ambas poblaciones fueron tomadas en su totalidad aplicando el procedimiento denominado censo poblacional.

Instrumentos de recolección de datos

La selección de técnicas e instrumentos de recolección de datos fue orientada según el criterio de Chávez (2001:173), para quien los instrumentos de investigación "... son medios que utiliza el investigador para medir comportamientos o atributos de las variables objeto de estudio", con el fin de precisar el comportamiento de las variables: acción comunicativa e interacción didáctica.

Validez y confiabilidad

La validez de contenido de los cuestionarios: Acción Comunicativa e Interacción Didáctica, se obtuvo a través de siete expertos en ambas variables. Cada uno de estos especialistas dieron sus observaciones haciendo énfasis en la redacción recomendando la eliminación de algunos ítems por considerarlo ambiguos en su contenido.

La confiabilidad se determinó con la aplicación de los cuestionarios validados por siete expertos, la prueba piloto a una población similar a la del estudio conformada por 20 profesores y 20 estudiantes. El cálculo de la confiabilidad de los cuestionarios se obtuvo mediante el análisis de correlación de Cronbach (alfa), aplicando el Programa Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS) versión 16, obteniendo los siguientes resultados: Para el instrumento dirigido a los profesores: $r = 0,7553$ y para el instrumento dirigido a los estudiantes: $r = 0,7926$; ambos considerados de alta confiabilidad.

Técnicas de análisis estadístico

Para el análisis de los datos, se aplicaron técnicas de estadística inferencial: comparación de medias (ANOVA y Pruebas T), para analizar el comportamiento de las variables acción comunicativa e interacción didáctica, a partir de los puntajes alcanzados por sus dimensiones e indicadores. Correlación de Pearson para establecer la correlación entre las variables estudiadas y así dar cumplimiento al propósito general de la investigación. Estas técnicas se aplicaron utilizando el programa SPSS versión 16.

De igual manera, para orientar el análisis de los datos, se consideró necesario construir un baremo que muestra el rango, alternativa de respuesta, valores y categorías seleccionadas por la investigadora, para ubicar los resultados obtenidos de los cuestionarios diseñados.

Tabla 1. Baremo de Interpretación de Datos

Rango	Alternativa de Respuesta	Valores	Categoría de Análisis
4,01-5,00	Siempre (S)	5	Muy efectiva
3,01-4,00	Casi Siempre (CS)	4	Efectiva
2,01-3,00	Algunas Veces (AV)	3	Moderadamente Efectiva
1,01-2,00	Casi Nunca (CN)	2	Inefectiva
0,01-1,00	Nunca (N)	1	Muy inefectiva

Fuente: Los autores (2011).

Análisis de resultados

En la Tabla 2, se recogen las respuestas proporcionadas por la población de encuestados sobre especificar los elementos que caracterizan la acción comunicativa para el fortalecimiento de la relación docente-alumno en la Universidad del Zulia Núcleo COL, donde se observó que la opinión de los docentes y de los alumnos difieren de manera importante, puesto que, en lo que se refiere al indicador Autonomía se obtuvo una media aritmética de 3,94 para los primeros y 2,29 los segundos, que están incluidas, la de los docentes en la categoría efectiva y la de los estudiantes en la moderadamente efectiva, resultando un promedio de 3,11 para el indicador, que está incluida en el intervalo que define la categoría moderadamente efectiva.

En lo que corresponde al indicador Socialización, se mantuvo la discrepancia en las opiniones entre grupos, y se obtuvo un valor de 4,38, para la media aritmética de los docentes, de la categoría Muy efectiva, y la de los alumnos fue de 2,38, de la categoría moderadamente efectiva. La media aritmética promedio resultó de 3,38; la cual está incluida en la categoría moderadamente efectiva.

En el mismo orden de ideas, en el indicador Acción comunicativa en el aula, difieren las opiniones de los docentes y de los alumnos, ya que, los citados en primera instancia alcanzaron una media aritmética de 4,46, de la categoría muy efectiva, mientras que los estudiantes alcanzaron 3,24, incluida en la categoría moderadamente efectiva, para el indicador se obtuvo una media aritmética de 3,85, que representa a la categoría efectiva.

Asimismo, en lo que respecta a la dimensión se obtuvo 3,44, en el promedio global, lo cual permite inferir una autonomía, socialización y acción comunicativa en el aula, efectivas. Se observó que el valor más alto para la media aritmética, co-

Tabla 2. Estadísticos para la Dimensión. Elementos caracterizadores

Alternativas	Autonomía		Socialización		Acción Comunicativa en el aula	
	DOC (%)	ALU (%)	DOC (%)	ALU (%)	DOC (%)	ALU (%)
Siempre	36,1	1,9	41,6	2,2	55,5	15,4
Casi Siempre	30,7	4,7	36,1	3,8	33,3	10,1
A Veces	27,6	34,6	16,7	23,9	11,2	58,0
Casi Nunca	5,6	38,5	5,6	69,8	0,0	16,5
Nunca	0,0	20,3	0,0	0,3	0,0	0,0
Total	100	100	100	100	100	100
\bar{x} de grupo	3,94	2,29	4,38	2,38	4,46	3,24
\bar{x} del Ind	3,11	3,38	3,85			
\bar{x} de Dimen	3,44					

Fuente: Los autores (2011).

respondió al indicador Acción comunicativa en el aula, con 3,85, lo cual se corresponde con el planteamiento de Habermas (2007), cuando refiere que en la acción comunicativa, los actores (docentes y alumnos) negocian la definición de la situación susceptible de consenso a través del medio lingüístico, de manera tal, que éste último, se convierte en un mecanismo catalizador de coordinación de la acción. Estos resultados, permiten afirmar que los docentes y estudiantes del programa de Educación de la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL), buscan entenderse sobre una situación, para poder así coordinar de común acuerdo, sus planes de acción.

En la misma temática, los hallazgos revelan que el indicador con menor puntaje resultó la autonomía (3,11), de lo cual se deduce que en la universidad objeto de estudio, existe debilidades para propiciar situaciones intersubjetivas, lo cual limita el intercambio libre de argumentos, el entendimiento entre opiniones divergentes y el logro de las competencias cognitivas e ideológicas de los estudiantes. De los resultados, se interpreta que el estudiante tiene la oportunidad de participar de un discurso mediante una postura crítica y libre de intercambio, debido a que en el discurso se incorpora el desarrollo de las capacidades cognitivas y prácticas alcanzadas por los mismos como consecuencia de pertenecer a un entorno cultural y social.

Atendiendo, al valor del promedio alcanzado por la dimensión (3,44), se infiere que los elementos caracterizadores de la acción comunicativa, son desarrollados de manera efectiva, de acuerdo con el baremo establecido, lo cual se corresponde que es en el lenguaje y no en la conciencia intencional, donde radica un fin hacia la comprensión y por lo menos hacia la racionalidad, dado que por naturaleza, el lenguaje busca la comprensión y el reconocimiento mutuo, recíproco, y en caso de ser necesario, acordar consensos y acciones comunes.

A continuación se presenta la tabla que recoge la sistematización de la dimensión y sus respectivos indicadores, para explicar el comportamiento de cada uno de estos y verificar los comentarios y argumentos emitidos.

Tabla 3. Elementos caracterizadores

Indicador	Medias Aritméticas	Nivel de efectividad	Observación
Autonomía	3,11	Moderada	
Socialización	3,38	Moderada	
Acción comunicativa en el aula	3,85	Efectiva	

Fuente: Los autores (2011).

Para la oportunidad de los resultados de la dimensión dinámica de Trabajo en el Aula (Tabla 4), mediante la cual se daría respuesta al objetivo diseñado para analizar la dinámica de interacción del docente con los alumnos en las actividades de aula, en lo que corresponde al indicador Discurso Didáctico, se observan divergencias entre los grupos participantes, los docentes lograron una media aritmética de 4,23, de la categoría Muy efectiva, y los alumnos obtuvieron 3,08, de la categoría moderadamente efectiva; en promedio se obtuvo para el indicador, una media aritmética de 3,65, que corresponde al criterio o categoría Efectiva.

Tabla 4. Estadísticos para la Dimensión. Dinámica de trabajo en el aula

Alternativas	Discurso Didáctico		Valor de la Interacción		Interacción Docente-Alumno		Actividades realiz. en el aula	
	DOC (%)	ALU (%)	DOC (%)	ALU (%)	DOC (%)	ALU (%)	DOC (%)	ALU (%)
Siempre	47,2	10,7	38,9	14,0	61.1	14.0	33.3	6.2
Casi Siempre	41,6	6,6	36,1	7,7	33.3	7.1	41.6	5.9
A Veces	11,2	62,4	25,0	60,2	5.6	61.3	25.0	26.0
Casi Nunca	0,0	20,3	0,0	18,1	0.0	17.6	0.0	44.7
Nunca	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0	0.0	0.0	17.2
Total	100	100	100	100	100	100	100	100
\bar{x} de grupo	4,23	3,08	4,38	3,18	4.25	3.18	4.03	2.39
\bar{x} del Ind	3,65	3,78	3,71	3,21				
\bar{x} de Dimen	3,58							

Fuente: Los autores (2011).

En el caso del indicador Valor de la Interacción, se notan diferencias entre docentes, con una media de 4.38 de la categoría Muy efectiva, y estudiantes con una

media de 3.18, que representa a la categoría moderadamente efectiva. En promedio se obtuvo 3.78, que representa a la categoría efectiva.

En lo que se refiere al indicador Interacción Docente-Alumno, se obtuvo respuestas enfrentadas, que explicaron una media aritmética de 4,25, de la categoría Muy efectiva, para los educadores y de 3,18, de la categoría moderadamente efectiva, en el caso de los alumnos. En promedio el indicador obtuvo 3,78, que está incluida en la categoría efectiva. Para el indicador Actividades realizadas en el aula, también se discrepó, puesto que, los docentes lograron una media aritmética de 4,03, de la categoría efectiva, y por su lado los alumnos lograron 2,39, de la categoría inefectiva. En promedio, para el indicador se alcanzó 3,21, de la categoría Moderadamente efectiva.

La dimensión Dinámica de trabajo en el aula obtuvo un valor para la media aritmética de 3,58, ubicado entre los límites del intervalo que define a la categoría Efectiva, en el Discurso Didáctico, el Valor de la Interacción, la Interacción Docente-Alumno y las actividades realizadas en el aula. Los hallazgos muestran que el mayor puntaje lo obtuvo el indicador valor de la interacción (3,20), que se ubica en la categoría moderadamente efectiva del baremo, lo cual se corresponde cuando se destaca que en el aula de clase cotidianamente se dan muchas situaciones generadoras de cambios, a través de la discusión, conversación, el conflicto, donde cada sujeto hace presencia con su carga histórica, emocional y con su concepción del mundo contribuye a enriquecer y modificar esa serie de interacciones.

Estos resultados, permiten afirmar que en la escuela de educación de la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL), tanto los profesores como los estudiantes, son medianamente conscientes de que sus construcciones cognitivas se van transformando, reestructurando o abandonando cuando se está en interacción con los otros y se ponen en juego los diferentes argumentos a partir de las prácticas propuestas en el salón de clases.

Asimismo, los resultados revelan que el indicador con menor puntaje resultó las actividades realizadas en el aula de clase (3,21), de lo cual se deduce que en la universidad objeto de estudio, existen debilidades para emprender actividades conjuntas que propicien transformaciones en las prácticas ejercidas, cuando se sostiene que la interacción educativa evoca situaciones en las que los alumnos y docentes actúan simultánea y recíprocamente en un contexto determinado, en torno a una tarea o a un contenido de aprendizaje, con el fin de lograr unos objetivos más o menos definidos.

Sobre la base de estos resultados, y atendiendo el valor del promedio alcanzado por la dimensión (3.58) ubicada en la categoría efectiva del baremo, se infiere que la dinámica de trabajo en el aula, se muestra medianamente favorecida según la opinión de los sujetos consultados, evidenciando algunas limitaciones para promover la congruencia entre la mayor parte de la enseñanza de los docentes, la gran parte de las formas y los alumnos, en la construcción del aprendizaje en el salón de clases.

De esta manera, los resultados para la dimensión dinámica de trabajo en el aula, se corresponden con lo planteado por Edwards y Mercer (2001), cuando destaca la importancia de la relación entre discurso y procesos educativos en el aula, como escenario para adoptar una perspectiva interpretativa, a partir de la comunicación o construcción social situada y, por tanto, el estudio de los significados socialmente construidos; es decir, en el aula se aborda el significado construido en el contexto de la interacción.

En este sentido, los hallazgos permiten afirmar que los docentes de la universidad objeto de estudio, logran desarrollar, en los estudiantes la competencia comunicativa, como universales pragmáticos que se repiten en toda situación de habla, como lo son: componentes lingüísticos e interactivos, es decir, se establece el sentido pragmático.

Acto seguido se muestra la tabla que recoge la sistematización de cada uno de los indicadores que definen a la dimensión y variable para explicar el comportamiento de cada uno de estos y verificar los comentarios y argumentos emitidos.

En primera instancia, las variables se correlacionan de manera directa, con una magnitud de .783, que según Hernández, Fernández y Baptista (2006), es considerable y estadísticamente significativa. Al calcular la covarianza que es el valor r^2 es decir $(.783)^2$, de lo cual se deriva que la Interacción Didáctica explica el 61% del comportamiento de la Acción Comunicativa, y viceversa.

La Interacción Didáctica, se influye mutuamente, de forma directa y de manera fuerte (.912) con la Acción Comunicativa en el aula, de manera media (.730) con la Socialización y de forma débil (.437) con la Autonomía, en todos los casos lo realiza de manera estadísticamente significativa.

Tabla 5. Dinámica de Trabajo en el Aula

Indicador	Medias Aritméticas	Nivel de efectividad	Observación
Discurso Didáctico	3,65	Efectiva	
Valor de la Interacción	3,78	Efectiva	
Interacción Docente-Alumno	3,71	Efectiva	
Actividades realizadas en el aula	3,21	Moderada	

Fuente: Los autores (2011).

Por su parte, la Acción comunicativa, se influye mutuamente de manera considerable (.751) y directa con el Valor de la interacción, y de forma media y directa con el Discurso didáctico (.740), la interacción Docente-Alumno (.713) y la actividad realizada en el aula (.562), en todos los caso de forma estadísticamente significativa.

Los niveles de influencia más elevados se corresponden con los pares Valor de la interacción y Acción comunicativa en el aula (.938); Interacción Docente-Alumno y Acción comunicativa en el aula (.936); Discurso didáctico y Acción comunicativa en

el aula (,851). Mientras que los niveles de influencia mutua menos intensos son los representados por los pares: Actividad realizada en el aula y Acción comunicativa en el aula (,242); Interacción Docente-Alumno y Autonomía (,252); Valor de la Interacción y Autonomía con (,301).

Conclusiones

Después de cumplido el objetivo, previamente diseñados para servir de soporte a este artículo, se estimó pertinente la emisión de consideraciones, expuestas de forma resumida, capaz de recoger las ideas centrales de cada una de las teorías que sirvieron de guía y que aparecen reflejadas en el texto. En consecuencia se formulan las siguientes conclusiones.

En el caso del enunciado que especifica los elementos que caracterizan la acción comunicativa para el mejoramiento de la relación docente-alumno en la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL), se concluyó que estos muestran un valor para la media aritmética ubicado en la categoría Efectiva, en el Discurso Didáctico, el Valor de la Interacción, la Interacción Docente-Alumno y las actividades realizadas en el aula. Los hallazgos muestran que el mayor puntaje lo obtuvo el indicador valor de la interacción que se ubica en la categoría moderadamente efectiva.

En lo que respecta al enunciado para analizar la Dinámica de trabajo en el aula, con los alumnos en las actividades de aula, se lograron recabar evidencias que permiten inducir que la Dinámica de trabajo en el aula, se ubicó entre los límites del intervalo que define a la categoría Efectiva, en el Discurso Didáctico, el Valor de la Interacción, la Interacción Docente-Alumno y las Actividades realizadas en el Aula. Los hallazgos muestran que el mayor puntaje lo obtuvo el indicador valor de la interacción en la categoría moderadamente efectiva.

Para el enunciado analizar la correspondencia entre la acción comunicativa e interacción didáctica ejecutada por los docentes de LUZ Núcleo COL; se logró determinar que las variables estudiadas, se correlacionan de manera directa, con una magnitud considerable y estadísticamente significativa. Al calcular la covarianza se deriva que la Interacción Didáctica explica el 61% del comportamiento de la Acción Comunicativa, y viceversa.

Referencias bibliográficas

- Calsamiglia y Tusón. (2001). **Las cosas del Decir**. Editorial Ariel Lingüística. España.
- Cazden, C. (2001). Discurso en el salón de clases. En ME Wittrock (ed) **Handbook of Research on Teaching**. Nueva York. Macmillan Publishing Company.
- Chávez, N. (2001). **Introducción a la Investigación Educativa**. ARS Gráfica. Maracaibo, Venezuela.

- Cortina, A. (2000). **Razón comunicativa y Responsabilidad solidaria. Ética y Política.** En KO Apel. Epílogo de R.O. Apel. Ediciones Sígueme. Salamanca.
- Dinely, J. (2003). Discurso Docente en el Aula. Tesis Doctoral. Universidad La Frontera. Departamento de Lenguas y Literatura. Facultad de Educación y Humanidades. Temuco, Chile.
- Edwards, D. y Mercer, N. (2001). **El Conocimiento Compartido.** Paidós. Madrid.
- Fernández y Molero. (2005). **Lengua, Aprendizaje. Enseñanza. El Enfoque Comunicativo de la Teoría a la Práctica.** Limusa. México.
- García V., Muñoz, R. (2001). **Didáctica Universitaria.** La Muralla. Madrid.
- González, R.F. (2005). **Comunicación, Personalidad y Desarrollo.** Editorial Pueblo y Educación. La Habana.
- Gutiérrez, V. (2005). **La Acción Educativa. Manual de Sociología de la Educación.** Paidós. España.
- Habermas, J. (2007). **Teoría de La Acción Comunicativa I, Racionalidad de La Acción y Racionalización Social.** Editorial Taurus. Versión Castellana de Manual Jiménez Rondo. Impresora y Encuadernadora Nuevo Milenio. México.
- Habermas, J. (2007). **Teoría de la Acción. Racionalidad de la Acción y Racionalización Social.** Tercera Reimpresión. Editorial Taurus. México.
- Hernández R., Fernández C., Baptista, P. (2005). **Metodología de la Investigación.** McGraw-Hill. México.
- Hurtado, J. (2000). **Metodología de la Investigación Holística.** Sypal. Venezuela.
- Kelly y Crawford. (1997). El Discurso de la Ciencia en los Procesos de la Escuela. Investigación Etnográfica. Science Education.
- Lomas, C. (2011). **El aprendizaje de la comunicación en las aulas.** Editorial Paidós. Barcelona. España.
- Maestre, E. (2005). Fortalecimiento del Pensamiento Crítico basado en la Acción Comunicativa.
- Martínez, M. (2004). Una nueva dimensión del Análisis del Lenguaje: Una posición nueva en las Ciencias Humanas. **Lenguaje.** Cali. No. 21.
- Mockus, A. (2002). Pedagogía, Escritura. Una aproximación desde la pragmática universal y la sociolingüística. En **Educadores e Informática.** Conciencias. Bogotá.
- Quintero, M. (2005). **Autonomía y Racionalidad Comunicativa.** Universidad Pedagógica Nacional. Red Académica. Colombia.
- Rizo, M. (2005). La Intersubjetividad como eje conceptual para pensar la relación entre Comunicación, Subjetividad. **Revista Electrónica de América Latina especializada en Comunicación.** UNAM. México.
- Sevillano. M. (2005). **Didáctica en el Siglo XXI. Ejes en el aprendizaje y enseñanza de calidad.** McGraw-Hill Interamericana de España. Madrid.
- Solares, B. (2000). **El Síndrome de Habermas.** UNAM. Porrúa. México.

- Soto y Felico. (2011). La Interacción Comunicativa Profesor-Alumno en La Educación Médica Superior. **Cuadernos de Educación y Desarrollo**, volumen III, No. 26. Universidad de Málaga, España.
- Stubbs, M. (2003). **Las Relaciones Profesor-Alumno**. Editorial Oikos Tau. Barcelona.
- Sutton, C. (2001). Ideas sobre la Ciencia e Ideas sobre el Lenguaje. **Alambique** 12. pp. 8-32.
- UNESCO. (1998). **La Educación Superior en el Siglo XXI. Visión y Acción**. Organización de las Naciones Unidas para La Educación, Ciencia y Cultura.
- Vandijk, T. (2005). **El Discurso como Interacción Social**. Editorial Gedisa. Barcelona, España.
- Velasco, A. (2006). La Interacción en el Aula de clase. Trabajo de Investigación realizado en la Universidad de Los Andes. Venezuela.
- Villar, L.M. (2000). **El desarrollo profesional docente en el estado de las autonomías: Descripción y Evaluación**. Grupo de Investigación Didáctica. Sevilla.
- Watzlawich, P. (2001). **Teoría de la Comunicación Humana**. Herder. Barcelona.