



ANIVERSARIO

ISSN: 0798-1171 e-ISSN: 2477-9598

Depósito legal pp. 197402ZU34

Esta publicación científica en formato digital
es continuidad de la revista impresa



REVISTA DE FILOSOFÍA

Centro de Estudios Filosóficos
"Adolfo García Díaz"
Facultad de Humanidades y Educación
Universidad del Zulia
Maracaibo - Venezuela

**EDICIÓN
ESPECIAL
Nº2 - 2022**

Revista de Filosofía

Vol. 39, Edición Especial N°2, 2022, pp. 67-90

Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela

ISSN: 0798-1171 / e-ISSN: 2477-9598

**Otros Dioses también respiran: *Amuyawi* (pensar) desde la
Muchedad y el método imprecativo-contrapoder frente a la
epistemología universal**

*Other Gods also Breathe: Amuyawi (Thinking) from the Muchedad and the
Imprecative-Counterpower Method in the Face of Universal Epistemology*

Jesús Wiliam Huanca-Arohuanca¹

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7353-1166>

Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa - Perú

jhuancaar@unsa.edu.pe

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.7297119>

Resumen

Seguir como parámetro global una metodología epistémica originado fuera de los límites del contexto latinoamericano, resulta peligroso para la autonomía de cualquier civilización que presenta al *Amuyawi* como destino próximo en la investigación. El propósito del manuscrito, consiste en hacer ostensible el método imprecativo-contrapoder bajo la necesidad de forjar un pensar disímil desde la *Muchedad* y consecuentemente plantear una contrarréplica a la epistemología universal. En ese aval, se sostiene que el método en desarrollo obedece patrones palmariamente originales que descubren y examinan la parcialidad en la ciencia estricta; de manera que, el curioso de la investigación se ve condicionado por el estrato socio-político-económico que lleva a la inexistencia de la imparcialidad en la ciencia. En definitiva, cuando se hace investigación científica, el orden resultante es la revalidación de la objetividad que anula el corazón pensante de los silenciados; llevando a la nulidad del *Amuyawi*, a la imposición monocultural y al cumplimiento irrestricto de los estándares de la *monoepisteme* como burbuja de cristal hegemónico. Bajo ese axioma, resulta inaplazable la necesidad de erigir un *Amuyawi* desde el dolor de la *Muchedad* que se desplaza en todas las civilizaciones de la América de Colores.

Palabras clave: Ciencia; filosofía política; sistema mundo; metodología de investigación; América de Colores.

Recibido 13-08-2022 – Aceptado 01-11-2022

¹ Docente-Investigador del Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica [CONCYTEC] y el Departamento de Filosofía con mención en Ética y Filosofía Política por la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa [UNSA]. Maestrante en la facultad de Ciencias Jurídicas en Derecho Procesal y Administración de Justicia por la Universidad Católica de Santa María [UCSM]. Docente de Ciencias Sociales, Sociólogo y maestrante en Investigación y Docencia Universitaria por la Universidad Nacional del Altiplano [UNA-P], Perú. Sus principales líneas de investigación se desprenden en el marco de la teoría del poder, la epistemología, la filosofía decolonial, las políticas neoliberales, dinámicas educativas, las macroestructuras sociológicas y el planteamiento de un nuevo *Amuyawi* para América Latina frente a los núcleos de poder colonial.

Abstract

Following as a global parameter epistemic methodology originated outside the limits of the Latin American context, result dangerous for the autonomy of any civilization that presents the *Amuyawi* as a near destination in research. The purpose of the manuscript, is to make the imprecative-counterpower method ostensible under the need to forge a dissimilar thinking from the *Muchedad* and consequently raise a counterreplication to the universal epistemology. In that endorsement, it is argued that the method under development obeys notoriously original patterns that discover and examine bias in strict science; so that, the curious of research is conditioned by the socio-political-economic stratum that leads to the non-existence of the impartiality in science. In short, when scientific research is done, the resulting order is the revalidation of objectivity that nullifies the thinking heart of the silenceds, leading to the nullity of the *Amuyawi*, to the monocultural imposition and to the unrestricted fulfillment of the standards of the *Monoepisteme* as a hegemonic crystal bubble. Under that axiom, result imperative to erect an *Amuyawi* from the pain of the *Muchedad* that moves in all civilizations of the America of Colors.

Keywords: Science; political philosophy; world system; research methodology; America of Colors.

Introducción

En cualquier manual de metodología de investigación científica con impacto internacional, existe obligatoriamente una estructura que pretende ser imparcial y objetivo frente al fenómeno de investigación. Empero, el hecho de que la ciencia pretenda ser imparcial cuando trata un problema social en espacio-tiempo, confirma la inserción implícita de la política en los estamentos de la investigación científica, es decir, todo el marco metodológico se maneja finalmente dentro de la residencia política y este va influenciando de manera tal que todos los paradigmas se construyen-deconstruyen bajo esos términos. Por su parte, la objetividad se acomoda específicamente al investigador que busca resolver el problema real sin vínculo alguno a los sujetos u objetos de investigación, solo que ese planteamiento resulta absurdo, ya que, ningún sujeto poseedor de la subjetividad puede desvincularse de los problemas que afectan al fenómeno investigado.

Como se viene exteriorizando, otro de los factores clave que rompe la imparcialidad en el canon de la ciencia occidental, es la ideológica-cultural ubicado dentro de la esfera social. Se quiera reconocer o no la divisibilidad de los grupos humanos en bandos contrarios, es una realidad sustantiva al que los hombres de ciencia deben enfrentarse, ya que están influenciados casi en la totalidad por un Platón *idealista*; un Santo Tomás apegado al *dogma religioso*; un Descartes envuelto a la *duda metódica*; un Locke *empirista*; un Kant *criticista a priori* en espacio tiempo; un Comte *positivista*; un Russell apegado a la fórmula del *lenguaje*; un Marx adherido al *materialismo dialéctico*; y por los neopositivistas, racionalistas críticos, relativistas y anarquistas epistemológicos, todos ellos sin lugar a dudas, representantes de la ciencia universal administrado por lo que se denomina:

*Poquedad*². Sin embargo, el pensamiento o *Amuyawi*³ de la América de Colores, no ha tenido repercusión en las principales universidades o centros de investigación, porque todavía carece de un fundamento teórico e ideológico autónomo, es más, necesita ser removido de esa influencia patronal, recreando un método propio generado desde el pensar de la *Muchedad*⁴. Sin desmerecer algunos avances del grupo decolonial o las epistemologías del sur, estas versiones siguen siendo interpretaciones basados en la epistemología universal y continúan con el manejo de las categorías de los supuestos filosóficos, de modo que, algunos intentos decoloniales han sido absorbidos por el patrón de poder *epistémico* y económico.

En esa resonancia, la investigación también se realiza desde el estrato económico que alberga al investigador y consecuentemente subyace al contexto material habitable que moldea al curioso de la ciencia. En términos menos complejos, la investigación como tal, se forja como conocimiento que da un salto cuántico hacia la ciencia para finalmente dar a luz a la tan añorada revolución, pero todo ello, se gesta desde el lugar tradicional que implica respeto, estima, incomodidad, familia, patria e ideología que profese el investigador. Así, el que vio la luz en una burbuja de cristal y creció con todas las comodidades que el sistema ofrece a los de su clase, hace investigación desde esa realidad. Clara muestra de ello, es que la mayoría de investigaciones que se jactan de ser contribuciones nóveles para la humanidad, provienen generalmente desde las esferas de cristal que ha presentado hombres como: Aristóteles, Descartes, Newton, Comte, Carnap, Popper, Kuhn, Lakatos, Feyerabend y muchos otros que no se mencionarán en el manuscrito por no ser un manual tradicional. Además, esas investigaciones han sido orquestadas por las universidades que ocupan el *rankin* de los cien primeros del planeta, dedicados a sujetar epistemológicamente a otras que están fueran de la órbita de cristal académica.

En tal caso, si es así como se manobra la ciencia desde el poder, ajeno al dolor de la *Muchedad* y negligente a la agonía del pensar histórico de las civilizaciones americanas del sur. El constructo teórico y metodológico encuentra su propia estructura en la fisura que se abre cada día más producto de los golpes atroces al conocimiento local. Por esa *gnosis*, el *Amuyawi* de la *Muchedad* deposita su confianza en una neo-metodología con denominación a partir de aquí: método imprecativo-contrapoder; desarrollado para el curioso de la investigación extrospectivo a la burbuja de cristal y para todos los sujetos subalternos que sufren, imprecen, piensan, luchan y sienten todos los pormenores de un sistema que se concibe Todopoderoso.

² Esta categoría sirve como antítesis de la *Muchedad*. Su construcción obedece a la realidad en el que se presentan el estado de cosas que son manejados por una minoría sistemáticamente excluyente hacia las mayorías populares.

³ Es una categoría aimara que sirve de pivote para hacer referencia al “pensar o pensamiento” de los pueblos de frontera en la América de Colores.

⁴ Palabra que edifica y reúne los conceptos como: “periferia”, “otredad”, “invisibilizados”, “fronterizos”, “tercer mundistas”, “indígenas”, “originarios”, “indigentes”, “excluidos”, “silenciados”, “pobres”, “no contactados” y “subalternidad”. En esa consonante, dentro del manuscrito se utilizan todas las categorías de modo aleatorio, pero, para efectos del manuscrito, hacen referencia a lo mismo.

Después del diagnóstico de cómo y quienes hacen investigación, viene a la mente la idea de Marx, estrictamente cuando se ve con claridad que el factor político-económico netamente estructural va determinando a la superestructura de todos los sujetos con pretensiones de hacer investigación. Quizás ciertos criterios como del filósofo en mención sirvan de pivote en la forma alterna de investigación que se pretende insertar a la comunidad científica acaecida. En esa medida, cabe la posibilidad de señalar con supremacía la motivación esencial del surgimiento del método imprecativo-contrapoder, basado en el sufrimiento de la mayoría excluida por la epistemología universal, es decir, el método en desarrollo tiene su origen *sui géneris* en el dolor, en la angustia y en la agonía de la *Muchedad* con intenciones de construir su propia forma de ver la investigación y sobre todo, plantear un método que les sea favorable a sus intereses y cosmovisiones posibilitando el *Suma Jakaña*⁵.

Queda claro entonces, la influencia de los factores político-económicos al momento de plantear un manual de metodología de investigación, así como cuando se pretende o se realiza investigaciones en diferentes disciplinas. Como la usualidad manda, las investigaciones en América Latina (AL) y en otros espacios del globo, se rigen a lo que ya está diseñado como la excelencia inalterable. Incluso, el aspecto de la colonialidad del poder, ser y saber encuentra su alegoría en las investigaciones que diariamente son producidas con la metodología imperante.

En ese andamiaje y considerando que existen diversos métodos para erradicar los problemas seculares que perjudican enormemente el habitat de los seres vivos en general y de manera particular al hombre en su devenir diacrónico, surge un método nuevo desde AL con proyección mundial. El método imprecativo-contrapoder puede sonar muy agresivo para la blanda comunidad científica, hermético hacia los nuevos conocimientos que surgen desde el *Amuyawi* genuino proveniente de los sujetos con patrones oscuros no explorados ni abordados por la ciencia.

Bajo el sumario preliminar, con el método imprecativo-contrapoder se pretende situar una forma alterna de ver y hacer investigación tanto en términos cualitativos, cuantitativos y complejos. La idea estructural es manejar un método aleatorio que pueda ser adaptable a cualquier sujeto que tenga la intención de resolver determinados fenómenos sociopoliticoeconómicos que absorben negativamente a la *Muchedad*. Todo lo que surge del sistema debe ser analizado y evaluado milimétricamente, nada debe ser dejado al azar en el sistema mundo con sentido carente por las intenciones que la misma clase social dominante genera diariamente. De manera que, cada anomalía instaurada por los mecanismos del sistema dominante, puedan ser tratados minuciosamente por el método en ascenso y a partir de ello ser rechazados o atomizados coherentemente.

⁵ La palabra tiene un significado esencial para las civilizaciones de la América de Color, puesto que, representa al vivir bien o buen vivir. No se puede vivir bien bajo el sufrimiento de otros y el robo sistemático de la subjetividad de la gente colonizado por los patrones de poder epistemológico, ontológico y gnoseológico. Canalizado el asunto para AL, vivir bien implica respeto, humildad, coraje, lucha, justicia, revolución, descolonización y sobre todo hermandad.

1. *Amuyawi* como matriz resonante

Teniendo como referencia la multiplicidad de ideologías que han marcado los patrones seculares de las civilizaciones en el emporio global. A nivel *epistémico*, en la América de Colores, la excepción no ha sido demarcatorio ni muy alejado de aquello que representa el dominio absoluto del saber, siendo así la resultante, una epistemología hegemónica universal. Frente a esa línea y fuera de ella, es que surge el *Amuyawi* como significado nuclear *per se* del pensar de la *Muchedad* o la filosofía de la mayoría ubicada fuera de la centralidad de la ciencia. Sin espacio de perplejidades, *Amuyar* no implica un contenido de superioridad o dominio hacia el otro, el *Amuyawi* está situado con finalidades resolutivas de algún conflicto taxativo o perentorio de los problemas gestados en los espacios diversos.

En la *Muchedad* de la América multiversal, el *Amuyawi* germina y crece en las asambleas populares realizados al ojo público, garantizando así la transparencia de lo pensado. No existe de ninguna manera un *Amuyawi* mejor que otros, todos adquieren trascendencia y son considerados como contribución resolutiva al problema, excepto los que son redundantes. De manera que, *Amuyar* es lo mismo que pensar desde la colectividad con limpidez, por así decirlo, pensar es *Amuyar* con la pureza misma de la esencia humana encontrado en la *Muchedad* de América. Es más, la categoría pensar debe ser desplazado por el *Amuyawi* en todos los apartados estamentales de la ciencia si se quiere lograr el cambio sustancial y la verdadera descolonización.

2. La *Muchedad* como categoría global

El discurso civilizatorio mundial, ha encontrado una serie de nomenclaturas para asignar sentido a la mayoría excluida del foco de cristal estructural. En esa resonancia, surgen postulados como: subalternidad, periferia, tercer mundismo, originarios, emergentes, otredad e indígenas, todas ellas, desarrolladas para hablar de las civilizaciones aparentemente carentes de la ciencia universal. Pero esos constructos sociales, son focalizados por estratos particulares o incluso locales que dejan una deuda explicatoria en la teoría del *Amuyawi* que se pretende construir desde la América de Colores. Ahora bien, si hay una categoría que representa a la mayoría desbocada de la órbita epistemológica, es la *Muchedad*, término con sentido de pertinencia referido a la mayoría colectiva imposibilitado a entrar al estrato con poder económico, político e incluso epistemológico. Sin espacios de toda fluctuación, la *Muchedad* reúne a la totalidad de términos usuales enunciados de modo precedente, porque representa a millones de habitantes olvidados por la maquinaria forjadora de la ciencia.

De manera nominal, la *Muchedad* surge como contrapropuesta al núcleo de la *episteme* dominante con privilegios cuasi sacrílegos, categorizados por el abordaje fáctico como *Poquedad*. Por añadidura, la *Muchedad* prognoscitivamente busca la prevalencia y la inserción del método imprecativo-contrapoder en los diversos espacios universitarios e instituciones académicas respetables como el Consejo Latinoamericano de Ciencias

Sociales, las organizaciones Andino Amazónicas y los Estados Plurinacionales que han logrado avances significativos en el espacio político.

3. Corpus metodológico del estudio

Génesis del método imprecativo-contrapoder

Dado el carácter expresivo de la experiencia sintetizado como *doxa* en el estudio construido desde el sentir de los *Muchos* que han poblado desde hace millones de años el planeta, se plantea el método imprecativo-contrapoder. Este método surge como particularidad y contrapropuesta hacia los métodos generales y comunes, pues se alimenta de los miles de millones que se encuentran cansados de seguir hablando y escribiendo en tonalidades de siempre y bajo el mismo núcleo epistemológico que solo busca la estandarización de una metodología universal.

El método imprecativo-contrapoder se sustenta en la variedad de posibilidades que un intelectual, un sujeto a pie, un obrero, un hombre del campo, un pensador, un estudiante y una mujer puede hacer, cuestionar, juzgar, denunciar y sacar a flote las debilidades, las patologías y contradicciones del sistema imperante. Es decir, el sujeto que analiza y estudia la realidad de los acontecimientos humanos y no humanos dentro de la esfera de dominación, puede apelar con la verdad y denunciar lo procesos de barbarie que se está haciendo contra el planeta en conjunción a los seres que habitan en él.

El método en pie, considera que a partir de lo que busca el investigador, puede lograr resolver los problemas más comunes hasta los problemas especiales que en los contextos cercanos o lejanos se presente. Así mismo, con el método imprecativo-contrapoder se podrá realizar las denuncias directas contra aquellos *Pocos* que vulneran los Derechos Humanos y que nunca han respetado la dignidad humana como máxima de todo lo que existe.

4. El *Amuyawi* tridimensional

Marcada la realidad bidimensional del fenómeno de cualquier investigación, como es coloquial, existe el intento imprecativo teórico del desarrollo de las categorías en debate, sujetadas a los patrones usuales del espacio de convección. Para efectos de la teoría y método en construcción, se habla de la tridimensionalidad del *Amuyawi*, tal como el manejo estructural de las civilizaciones incaicas cuando se compartía equitativamente el poder político entre: el Dios *Inti*⁶, el *Inca*⁷ y el *Huillac Humo*⁸. Evidentemente, los actores triunfos hacían lúcido de su presencia para garantizar el correcto funcionamiento del *Tahuantinsuyo*

⁶ Hace referencia al sol como principal deidad en el imperio del Tahuantinsuyo.

⁷ Es el personaje excepcional que gobierna al Tahuantinsuyo. Para el mundo, es equiparable al emperador o rey, pero, las acciones del Inca, son contrarios a los dos anteriores, dado que, su gobierno es el más equitativo posible.

⁸ Representa al culto religioso que nada tiene que ver con el cristianismo opresor, se hace conocer como el sacerdote Inca o *Huillac Humo* encargado de conectar con el mundo de arriba y abajo, así mismo, comparte el gobierno con la divinidad solar y el Inca como autoridad suprema.

y que el resto de las civilizaciones sientan la presencia de un poder ejemplar, mas no colonizador o despótico.

Basado en el orden precedente, el *Amuyawi* germina para dar fe al desarrollo filosófico de la *Muchedad*. De manera concertante, es el pensar más coherente, preciso y revolucionario para los que habitan la umbralidad conocido clásicamente como periferia. En esa sintonía, la maquinaria de *Amuyawis* transcribe la tridimensionalidad del *alax pacha*, *aka pacha* y *manqha pacha*⁹, todos ellos, reconocidos como corpus equitativos que da sustento al método en construcción. Es más, con esos estándares se hace reminiscencia a los acontecimientos gloriosos del *ex ante* y *ex post* del incario, con la finalidad de recuperar las lecciones que han dejado cada uno de esas civilizaciones para el *Amuyawi* de la *Muchedad*.

Tabla 1. *Amuyawi* tridimensional como corpus equitativo en investigación

<i>Amuyawi</i> espacio temporal	Definición
Arriba (<i>alax pacha</i>)	Designio de la investigación como deseo de toda la <i>Muchedad</i>
Aquí (<i>aka pacha</i>)	Realidad de la investigación debe ser tratado por toda la <i>Muchedad</i>
Abajo (<i>manqha pacha</i>)	Subrepticio de la investigación oculta como apoyo para toda la <i>Muchedad</i>

Fuente: elaboración propia.

Habiendo sido revelado a juicio del ojo público la existencia de la parcialidad en la investigación y en todos los apartados de la ciencia tradicional practicada hasta el presente, pues, prevalece la imperiosa necesidad de proponer un nuevo tratado de filosofía y un nuevo método de investigación en función al *Amuyawi* tridimensional de la *Muchedad*. Al respecto, se debe advertir que el pensar de la América de Colores se sustenta en la resonancia triádica de ver el *pacha* -mundo- y los fenómenos que dentro de ella ocurren, es decir, el hombre de la *Muchedad* no vive de manera excluida de lo que puede ocurrir arriba, aquí o dentro del *pacha*, ya que existe una interconectividad de causalidad regresiva que los *muchos* conocen como: *Pachakuti*.

De modo sustancial, en primer plano aparece el *alax pacha* como categoría del designio que desea ser trabajado u investigado para dar resolución sistemática a los problemas provocados en su generalidad por actividades exógenas. En segundo plano, hace su presentación el *aka pacha*, variable que condecora a la realidad que debe ser tratado y explicado al momento de la situación problemática. Y como último plano, hace su ascenso el *manqha pacha*, como condición oculta para ayudar sin ningún sesgo de interés a los dos anteriores.

⁹ Desde la cosmovisión andina, los tres principios representan al mundo de arriba, de aquí y de abajo en sentido estructural y metodológico.

5. Operacionalización de la matriz de categorías desde la *Muchedad*

Siguiendo la dinámica del desarrollo estructural profesado por el *Amuyawi*, el método imprecativo-contrapoder encuentra su operacionalización de categorías en dos planteamientos expuestos con claridad y examinados con integridad, tales como: la propuesta holística y la relativa, siendo cada uno de ellos, matrices indispensables para generar un nuevo paradigma en la investigación de, desde y para la *Muchedad*, como para los que realizan investigación amarrado a las extremidades de la *episteme*.

Tabla 2. Operacionalización de la matriz de categorías en el método imprecativo-contrapoder dentro de la investigación originado desde la *Muchedad*

Propuesta holística					
Contexto	Problema	Pregunta	Propósito	Respuesta al problema	Método
Sistema capitalista	Epistemología universal	¿Por qué imponen una epistemología universal?	Imprecar	Desencantamiento de la epistemología	Imprecativo-contrapoder
Propuesta relativa					
Contexto	Problema	Pregunta	Propósito	Respuesta al propósito	Método
		¿Cuál es el entorno sociopoliticoeconómico impuesto?	Mirar	Mirar el entorno sociopoliticoeconómico impuesto.	
		¿Cuáles son las principales patologías y contradicciones?	Ubicar	Ubicar las principales patologías y contradicciones.	
Sistema capitalista	Epistemología universal	¿Es eficiente el discurso?	Planear	Planear eficientemente el discurso.	Imprecativo-contrapoder
		¿Cuáles son las pruebas <i>doxáticas</i> ?	Exhibir	Exhibir las pruebas <i>doxáticas</i> .	
		¿Cómo encontrar la internalización subjetiva de los acontecimientos?	Buscar	Buscar la internalización subjetiva de los acontecimientos.	
		¿Cuál es la disyuntiva que sirve como solución?	Plantear	Plantear una disyuntiva como solución.	

Fuente: elaboración propia.

Dentro del marco operacional del método imprecativo-contrapoder, como ya es notorio se muestran dos patrones nucleales: en primera línea, se presenta la propuesta holística como contenedor demarcatorio del contexto en el que se desenvuelve el sistema capitalista, luego se presenta el problema que ocasiona la epistemología universal al *Amuyawi*, es más, surge la pregunta del por qué existe la imposición colonial de la *episteme* frente a los saberes periféricos. Sumado a ello, se materializa el propósito de la neometodología que debe imprecavar al problema inicial a partir de la respuesta, por lo que, va emergiendo el desencantamiento de la ciencia universal por la nueva generación de investigadores. Finalmente, para la concreción de lo referido se utilizará el método imprecativo-contrapoder desde el mismo canon fundacional del *Amuyawi* que corresponde a la *Muchedad*.

En segundo orden, entra al debate la propuesta relativa, que de manera análoga contextualiza el sistema dominante como plataforma epistemicida del *Amuyawi*, ya que en su prognosis se evaluará también al problema fáctico que retrotrae y presenta la epistemología universal como el patrocinador de los múltiples agentes patológicos frente a lo que defiende y rechaza la *Muchedad*. En esa cadena de ideas, surgen seis entresijos secuenciales interconectados a cada uno de los propósitos, tales como: mirar, ubicar, planear, exhibir, buscar y plantear. Todos los anteriores, de manera sistemática están en la obligatoriedad de responder al problema, pero no sin antes dar varias respuestas al propósito que se busca a través del método imprecativo-contrapoder.

Ahora bien, los seis propósitos obtendrán respuestas una vez ejecutado la investigación, pero sin perder la crítica ni mucho menos el horizonte como panorama que busca el *Amuyawi* en su real dimensión. Fuera de cualquier fluctuación, el método en desarrollo busca resolver problemas sistémicos de orden estructural, causal, sistemático y muchas veces superestructurales que la ciencia universal como tal no aborda dado a su parcialidad y su ceguera intencional, cuando desde el sistema capitalista se atenta hacia los habitantes de la *Muchedad* bajo la modalidad de dominio político, bloqueos económicos, suba de precios, segregación cultural, contaminación ambiental, hegemonía de un solo idioma, imposición monocultural y la implantación de una sola vía de hacer investigación, lo cual obedece a la *episteme* universal.

6. Procesamiento de la información

Existen multiplataformas y diversos canales para debilitar al sistema dominante poseedor del monopolio científico y la parcialidad en esencia como la única supuesta vía de hacer investigación en AL y el mundo. Sin embargo, el método imprecativo-contrapoder, a diferencia de lo mencionado y de los demás métodos, que solo están para evaluar, analizar y muy pocas veces para generar una propuesta sólida frente a los fenómenos sociopoliticoeconómicos que desorbitan a la especie humana, tiene su propio discurso, su particular lenguaje y la genuina tonalidad para tratar los asuntos mundiales que preocupan a la materialidad y a la consciencia humana, fundamentado en seis propósitos que a continuación se explica con conocimiento causal:

- a) **Mirar el entorno sociopoliticoeconómico impuesto.** El sistema hegemónico se mueve bajo realidades estándar que no cambian de intención.
- b) **Ubicar las principales patologías y contradicciones.** Un planeta manchado de sangre solo puede tener a un sistema despótico e incongruente al que solo le interesa el dinero como tal.
- c) **Planear eficientemente el discurso.** Cualquier situación o premisa que se dé a conocer al mundo tendrá repercusiones, porque lo querrán desaparecer e inventar a través de los medios masivos de comunicación que tienen a su disposición. Por lo que el discurso del sujeto contrasistema debe ser inapelable.
- d) **Exhibir las pruebas doxáticas.** El planteamiento de los contraargumentos debe estar basado en la prueba *doxática* o realidades cotidianas difíciles de negar, ya que están a disposición de todos y todas.
- e) **Buscar la internalización subjetiva de los acontecimientos.** Los sujetos deben ser conscientes que el sistema impuesto desde un inicio por la *poquedad*, ya no es el que garantizará el futuro, sino por el contrario, será el que sepultará a la especie humana con sus enormes patologías que ya se visualizan.
- f) **Plantear una disyuntiva como solución.** La labor del investigador contrapoder está en la búsqueda de la solución cualitativa y cuantitativa de los problemas que deja el sistema a lo largo del tiempo. Además, con este método se busca hacer predicciones cercanas a la realidad, sustentados evidentemente con propuestas formuladas de otros teóricos dedicados a mostrar las contradicciones del sistema en tratamiento.

La *Muchedad* de la América de Colores, vive panoramas tensionales y emergentes producto de la hegemonía proclamado desde un lado del planeta hacia el otro vértice que, por la misma complejidad vive supeditado al dominio irresoluto. No existe en esa vivencia la libertad de hacer investigación si no se sigue el parámetro establecido desde el positivismo o neopositivismo, que casualmente es la que predomina en las diversas universidades subyugados a eso que la mayoría de investigadores en AL llaman como la ciencia universal y consecuentemente la única verdad, aunque los mismos nieguen su afirmación. Por ese cuestionable criterio, el presente milenio como indica Boaventura de Sousa, queda huérfano y sin referente.

En ese aval, para rehacer tal estado de cosas en la investigación habitual, emerge como ya se explicó el método imprecativo-contrapoder, solo que esta vez como *Amuyawi* o pensar de la *Muchedad*, siendo así el paradigma más esperado desde el dolor y la agonía de todos los pueblos plurinacionales. En términos concluyentes, el método en ascenso maneja su propia dinámica de análisis a los problemas que deja y tiene el sistema capitalista, es sin lugar a dudas, una metodología que está inclinado y diseñado en la *Muchedad* de AL con la posibilidad de ser replicado en otros estudios emergentes. A continuación, se visualizarán los problemas más recurrentes del sistema dominante bajo el enfoque del método en tratamiento, pues, para ello se trabajarán los seis propósitos como patrones de desarrollo visible.

7. Desarrollo de los propósitos de investigación

Mirando el entorno sociopoliticoeconómico impuesto hacia la *Muchedad*

El apartado inicia removiendo la ponderación material e inmaterial que la *episteme* ha conseguido en las diversas entidades académicas y científicas de AL. Por así decirlo, durante muchos siglos se ha entonado un solo himno en el planeta, y, en consecuencia, la civilización había acostumbrado su oído a la única tonalidad en la que sus labios no hacían más que pronunciar las mismas palabras basado en el mismo y único lenguaje. En el caso específico de la América de Colores, se había habituado la idea de que la mejor música es la interpretación de Mozart o un Beethoven renovado, con notas musicales claramente dominantes hacia interpretaciones locales como los *Ayarachis*, *Sikuris* o los *Choquelas*¹⁰ - claro, estas últimas categorías ni siquiera son de interés para los sujetos de la burbuja de cristal- que introductoriamente son composiciones desde el trajinar de la mayoría habitante de los espacios transculturales. En términos no dubitativos, el sistema imperante ha transformando y sujetando el desarrollo natural del Do, Re, Mi, Fa, Sol, La, Si pentagrámico de los *Muchos*, aunque lo preliminar sea una alegoría para comprender la realidad, es difícil que exista la mínima posibilidad de recrear una teoría filosófica autónoma desde las civilizaciones pluriculturales o extrañas como: Perú, Bolivia y Ecuador, si tal magnitud de dominación persiste.

En esa caución, si se habla de himnos monoculturales, entonces vale la pena resaltar que su interpretación musical es efectuada con la mejor banda de guerra que se asemeja a las universidades de AL, siendo sus mejores intérpretes; los investigadores tradicionales que incluso bailan al ritmo hipnotizante de lo que ofrece el neoliberalismo encubierto de ciencia. Basta con señalar la preponderancia surrealista manejado en momentos donde el poder populista y autoritario, promotor de un modelo económico disfuncional a la *Muchedad*, ha impuesto lo que se denomina como la línea de acción gubernamental al coro del Consenso de Washington. Para mayor comprensión, vale la pena analizar los casos de ex mandatarios seriamente cuestionados por la violación de los DH y en algunos casos, encarcelados por la justicia de su país, tales como: el gobierno dictatorial de Alberto Fujimori Fujimori (1990-2001) en el Perú; el gobierno golpista-fascista-racista de Augusto Pinochet (1974-1990) en Chile; el gobierno abusivo de Gonzalo Sánchez de Lozada (1993-1997; 2002-2003) en el Estado Plurinacional de Bolivia; el gobierno dictatorial de Carlos Saúl Menem (1989-1999) en la Argentina; el gobierno acusado por corrupción de Carlos Andrés Pérez (1974-1979; 1989-1993) antes de la llegada de Hugo Chávez en Venezuela; los gobiernos derrocados de Abdalá Bucaram, Jamil Mahuad y Lucio Gutiérrez (1996-2005) antes del correísmo en Ecuador; los gobiernos colombianos de Andrés Pastrana, Álvaro Uribe, Juan Manuel Santos e Iván Duque (1998-2021) que han mantenido desde casi siempre la infracturable relación con Norteamérica; y los dos últimos gobiernos del Imperio del Brasil con Michel Temer y

¹⁰ Hace referencia a interpretaciones musicales que, a través de sus ondas armónicas, ponen al hombre en contacto con los Dioses andinos.

Jair Bolsonaro (2016-2021) a la cabeza, mandatarios, que no han hecho más que cumplir lo que la propuesta dominante manda.

Aquel grupo de gobiernos que han danzado para el sistema capitalista, llevaron a sus respectivos países a una dependencia económica muy seria, y la larga, se ha convertido en un tutelaje muy enfermizo que plantea barreras cada vez mayores a las civilizaciones de la *Muchedad*. El imperio no es tolerante con sus danzarines rebeldes que empiezan a romper el compás preparado a través de una receta cada vez más en decadencia por las brechas que va dejando en la pista de baile. Así mismo, el director de coreografía maneja métodos muy agresivos para castigar a los desobedientes, aplicando los bloqueos económicos que cortan el mismo principio de la libertad de mercado hacia países como Cuba, Venezuela y de algún modo a Bolivia.

Como es de suponer, la ideología que impone el neoliberalismo, resulta ser parcial con algunos países que manejan el discurso progresista o para los que relativamente son socialistas, pero resulta siendo muy benevolente con los otros que marchan y respiran su aliento. En esa medida, el poder del macrosistema opera de modo arbitrario e injusto frente a la libertad del *Amuyawi* de la América de Colores, porque solo eso explicaría que en un sistema perverso existan solo el 5% de multimillonarios que controlan el 90% de la economía en el planeta, frente al 95% de gente que debe vivir infrahumanamente y teniendo solo el 10% de la paupérrima economía, cuando esos mismos habitan países con una riqueza abundante. Sea cual fuese el desenlace, los investigadores de la ciencia universal no están para contar y analizar esas cifras, sino para explicar del por qué en AL los *Muchos* son pobres, y para ello, comienzan su discurso indicando que los pobres no tienen el deseo de insertarse al mundo globalizado-capitalista y por lo tanto seguirán viviendo en la miseria, en algunos casos, los mismos terminan cáusticamente recomendando algún libro de emprendimiento para que lea el que no ha ido a la escuela, y a ver si de esa manera salen de la pobreza.

Subsecuentemente, otro de los gravámenes del capitalismo global es depredar la naturaleza viva, siendo la intención de desastre más evidente y una clara enfermedad para el planeta entero, dado que, el hecho de nacer con propósitos visiblemente direccionales para acabar rápidamente con el planeta, pone en marcha la maquinaria de empresas asesinas desde que se inventó la primera Revolución Industrial. Fuera de cualquier duda, en ningún apartado de la historia muestra signos de arrepentimiento, más por el contrario, se mofa de los pueblos del tercer mundo, como cuando el indígena habla con la *Pachamama*¹¹ en la dinámica de rendir un agradecimiento a la tierra que le da de comer, pero el pseudo hombre de ciencia, se ríe de tal encuentro espiritual -no teniendo nada que ver con el cristianismo- sino un lazo entre madre (*Pachamama*) e hijo (indígena u originario). Por tanto, con todo ello, se da cuenta del panorama catastrófico que el hombre y la naturaleza de la *Muchedad* acontecen en el sistema mundo.

¹¹ Desde cualquier ángulo filosófico y sociológico, la palabra se deconstruye como la Madre Tierra que proporciona alimentación a sus hijos terrenales previo a un agradecimiento ritual efectuado comúnmente en países como: Perú, Bolivia y Ecuador.

8. Ubicando las principales patologías y contradicciones del sistema

Abriendo grietas a la burbuja de cristal

Ser consciente de la crisis exponencial en el campo de humanidades y su eventual reinención, invita a convivir con el sistema neoliberal y su metodología científica que acapara todas las instancias académicas de AL, como de una pareja nupcial se tratara, cuando se acabó el amor sublime del que en el ayer lograron levantar sensaciones aparentemente infracturables, pero que hoy agoniza. De manera que, persistir con el binomio que no responde al contrato social para el que se formó, ya no tiene sentido, más todavía si este rompe la cláusula de la garantía de paz, armonía, libertad, derechos vitales, democracia y diversificación cultural en sentido imperativo. No obstante, si queda la lucha por salvaguardar el único espacio nupcial, que es el planeta.

El neoliberalismo es una doctrina que juega a ser el hombre infiel-machista, la pareja del que toda mujer querría deshacerse por su amancebamiento contra ella misma y al contrato de hermandad que desde un principio imperó cuando comenzó la dualización. Hoy, del hombre con miles de adjetivos, no queda más que la dominación y la imposición de adhesión hacia un hogar que no ha sido respetado nunca ni entendido por él mismo. Y de la mujer en ascenso, queda en absoluto, el deseo de venganza acompañado de su propia liberación del que la *Muchedad* entera sigue aprendiendo.

El sistema actual diseña desde los estamentos educacionales a odiar con ironía, desear situaciones que no requieren el deseo deseable, hablar con indiferencia los problemas ontológicos-epistemológicos-gnoseológicos y lo más curioso que puede suceder, es que enseñan a aceptar lo que se tiene, aunque hace daño, porque no hay otra opción más que lo que hay. Tal como cuando todos los investigadores de las universidades de AL realizan estudios bajo el cliché del positivismo, he incluso poniendo en algunos casos a las ciencias formales por encima de las fácticas, siendo entonces lo peor, el hecho de desconocer a otros saberes que el manuscrito conoce como *Amuyawi* desarrollado con el método imprecativo-contrapoder.

Ahora bien, lo más peligroso que espera a los hombres que transitaron el proceso de epistemización, ontologización, hegemonización, socialización y espiritualización en estado activo bajo la perspectiva del poder, es la creencia de que los mismos no se auto atentarán contra sus propios ideales. Porque el proceso civilizatorio exógeno a la *Muchedad*, va demostrando que los adestrados bajo principios fundamentalistas como el nazismo, stalinismo o el propio neoliberalismo, han diseñado hombres desnaturalizados de su propia existencia y realidad, sin ningún ápice de la dicotomía frente a la vista del gamonal moderno. Quedando en la pléyade de posibilidades solo la anulación del subconsciente y la muerte del *Amuyawi*.

En ese orden de ideas, la mayor contradicción que presenta el sistema dominante, es como ya había explicado en su momento el pensador de la fórmula de las *epistemologías del sur*, Boaventura de Sousa, alegando que el sistema genera demasiadas preguntas fuertes, pero solo ofrece respuestas débiles a un sin número de contrariedades (preguntas fuertes) que a diario se observan. Los ejemplos difíciles de tapar o desaparecer son: la destrucción económica de los países cubanos y venezolanos; el golpe de estado combinado con el odio al indio en el Estado Plurinacional de Bolivia que trajo como resultado la renuncia de Evo Morales a la presidencia; el control nefasto del poder político-económico y la instauración del racismo en niveles superlativos en Perú en las elecciones de 2021 por la maquinaria de clase alta y con motivaciones claramente dirigidos hacia otro golpe autoritario al presidente Pedro Castillo Terrones.

9. Muerte y agonía de la Muchedad

Morir puede ser un paliativo para los que no han vivido cuando tenían el aliento de vida instaurado desde la génesis sin certeza, para otros, una suerte de calmar el dolor que en vida habían presenciado por el injusto sistema mundo del cual formaron parte y que a la vez fueron absorbidos en su totalidad. Sea cual fuese la motivación de acabar con la vida que se tuvo, merece un tratamiento especial en cualquier instancia y tiempo de los que todavía están vivos y aún pueden alzar la voz contra el injusto sistema que alguna vez representaron. Todavía, porque una vez cumplido el ciclo planetario llegará la hora de lo que más se teme, morir. Salvo que se tenga ciertos criterios para justificar lo vivido.

En esa caución, la pregunta que todos quieren responder es: ¿vale la pena vivir como se vive en el sistema dominante? La respuesta es que no. Porque, el sistema mundo actual del que hablaba Wallerstein, no funciona como se espera que funcione, es decir, muy pocos son los privilegiados para vivir cómodamente en sus núcleos de cristal, esos pocos, respiran el oxígeno que roban de otros, miran la naturaleza que diariamente contaminan, utilizan el agua que infectan con mercurio a través de sus empresas extractoras, juegan el juego que alguna vez fue gratis para ahora convertirlo en mercancía, implantan guerras donde había paz, se burlan de la miseria de la gente que trabaja en sus fábricas, caminan con sus lujosos autos en las carreteras que los que no tienen autos construyeron, viven en mansiones que ni idea tienen de cómo se hicieron, rezan a una escultura de yeso obligando a sangre y fuego a los otros que no están interesados en rendir culto a eso que llaman Dios, padre, mesías o Cristo, porque los *Muchos* en el fondo saben que eso es ridículo, imponen idiomas como el inglés para homogenizar el dominio para finalmente aniquilar los idiomas originarios, y finalmente, hablan de la gente que les da de comer, que les sirve diariamente, que trabaja para ellos, que sufre por ellos y que muere por ellos como si supieran todo de esos *Muchos* que ahora buscan la revolución acompañado de cambios estructurales serios, con componentes explosivos de romper la burbuja de cristal al cual están acostumbrados los *pocos*.

¡Nos están matando con sus industrias! se escucha decir a lo lejos, pero no importa para el dominante nutrido de la fuerza de los *Muchos*. En ese tenor, si lo que se viene

exponiendo en el manuscrito no convence del qué tan negativamente funciona el sistema que es adorado por la *Poquedad*, entonces cabe la sospecha que hasta los que están muriendo han sido occidentalizados, racializados, burbujizados, inutilizados y vaporizados por inconsistencias y contradicciones como; corrupción, sicariato, guerra injustificada, pandemia, pobreza, invisibilización de países enteros, manipulación mediática y terrorismo. Siendo éstas últimas palabras, la esencia y el motor que pone en marcha al sistema hegemónico y al planeta entero que sufre con ello.

En ese orden de ideas, los *Muchos* sostienen que no vale la pena vivir en un mundo diseñado solo a favor de los opresores, así mismo, están convencidos de que la historia violenta es contada por los que jamás han peleado ni visto de cerca como es la muerte en el campo de batalla, pero si están para levantar el triunfo y autoproclamarse la victoria que no les corresponde. Sin embargo, esa historia contada por los usurpadores que se hacen conocer como vencedores, no tiene veracidad, no tiene consenso, no representa a la mayoría, ya que solo abandera el precepto de dominación más sanguinaria del que se ha visto en distintas guerras catastróficas que a los *Muchos* sin saber porque les ha tocado pelear y presenciar en silencio, acompañado solo del dolor y la miseria subyacentemente enquistada en la mente de los mismos.

10. Planeando eficientemente el discurso de la *Muchedad*

La retórica de la *Muchedad* debe partir impugnando el *punto cero* de la impertinencia, eso que los pensadores de la decolonialidad latinoamericana conocen a través de Santiago Castro-Gómez como la *hybris del punto cero*; categoría trabajada con alto tenor de conciencia de reconocimiento al otro y profesionalismo, que explica el error de los sujetos que supuestamente se mueven con alto contenido de imparcialidad y objetividad cuando hacen ciencia. Así mismo, se debe precisar que el *genio maligno* de Descartes, la experiencia *interna-externa* de Locke y el Bacon *inductista*, no es el inicio de la proclama demarcatoria entre la *doxa* y la *episteme*, sino que esas nomenclaturas se encuentran en cierta medida en los pensadores presocráticos como: Parménides envuelto al *ser metafísico* frente a la *dialéctica* ardiente de Heráclito o la *atomicidad indivisible* de Demócrito. Luego, el debate bordea espacios deliberativos a los filósofos del periodo antropológico en donde prima el *nihilismo* gorgiano y el *relativismo* protagórico de la antigüedad griega, para finalmente ser desarrollados a plenitud por un Platón *inteligible* y un Aristóteles *sustancial* inmerso en el periodo de los grandes sistemas.

La ciencia universal siguió el curso de la historia diacrónica, para encontrar hombres como San Agustín o Santo Tomás envuelto en la dictadura de un Dios cristiano frente a *La navaja* de Ockam en un contexto nulo para el pensamiento humanístico. Sin embargo, la llegada vertiginosa del antropocentrismo con hombres insignes como Galileo y su explicación de la *causalidad del atomismo inmutable* o un Newton que formuló la *ley* de la *inercia* y la *gravitación universal*, cambió el norte del barco que iba hacia el núcleo del punto cero. Después de siglos, recién llegó la artillería del *cógito ergo sum* de la corriente filosófica de Descartes y paralelamente se originaba la *tábula rasa* en Locke y otros

modernistas de la época como Kant con su idea del *fenómeno* y el acercamiento del *noúmeno* a la gnoseología como la cuestión del desarrollo *imperativo* de la ética.

Muchos siglos después vinieron hombres ilustrados de la época del reabordaje de la razón como único criterio de desarrollo en la humanidad, de los cuales sobresalen pensadores como Rousseau, Montesquieu, Diderot, Voltaire y Holbach, que en cierta medida dejarán sentado las bases para el debate entre el Hegel *totalitarista* e idealista que mantiene una dicotomía con el Marx revolucionario bajo la aplicabilidad de su *materialismo dialéctico* al sistema que funciona erróneamente en momentos fracturados y emergentes en el cual sucumbe el planeta entero.

Luego de aquel recorrido en espacio tiempo, también se echa una mirada a los planteamientos de Comte, sobre todo, en su versión triádica de que la humanidad ha encontrado su desarrollo en primera instancia, en la idea teológica, que da referencia a los pueblos fetichistas, politeístas y monoteístas carentes de una racionalidad elemental; luego se llega a una etapa imprecisa hasta para el mismo pensador, reconocido como momento metafísico, en donde no hay más opción que pasar a la siguiente; finalmente la versión que ha sido el cenit del pensamiento europeo, es hablar de una tracción positivista que aparentemente es el pináculo de la evolución del *homo sapiens sapiens* acompañado de la ciencia en su carácter más riguroso. Para la lógica de Comte, no hay más ciencia que el positivismo y no hay una mejor etapa que el positivismo, relegándose a una extirpación de conocimientos locales de frontera como sucedió en AL. Es decir, la concepción filosófica del positivismo y las corrientes que se nutren de ella, están convencidos hasta ahora que la *episteme* está siempre por encima del *Amuyawi*. Es más, los conocimientos que surgen desde la *Muchedad* carecen de validez universal, porque solo la objetividad da razón de ser a la ciencia y a la investigación.

En esa caución, aquel pensar unidimensional es con lo que hoy se aprende a investigar, pensando que lo que suena diferente a la ciencia, es simplemente una opinión o un juicio contencioso para desmerecer al verdadero saber. Para Enrique Dussel, el hombre no deja el *mito* porque simplemente se le ocurrió pasar al *logos* para dar por superado una etapa mágica, el hombre maneja la sabiduría, el dolor, la religión, el sentimiento y la imprecabilidad si se siente amenazado. Ergo, no es como Comte anuncia en su ocurrencia intencionada, se dice eso más bien, porque ningún conocimiento que viene de Europa es casualidad e inocente, sino tiene todo un mecanismo de causa y efecto entonado para la dominación de nuevas tierras al servicio de un capitalismo que emplea la libertad como el antifaz de ocultar su perversión.

Por todo lo que presenta la epistemología universal, es casi imposible no imprecicar frente a lo que sucede en las civilizaciones que manejan el *Amuyawi* como indicando que la *Muchedad* de la América de Colores también tiene su particular manera de pensar y ver los fenómenos sociopoliticoeconómicos. Y, por tanto, el método imprecicativo-contrapoder, expuesto a lo largo de todo el manuscrito es una alternativa que manejan los pueblos sumergidos al peor abandono tanto endógeno y exógeno de los que dirigen la fórmula del

desarrollo. Por otro lado, con el método en desarrollo no se pretende imponer a otras formas de civilización la peculiar manera de hacer investigación, ya que la idea está enmarcada a sugerir que hay otras maneras de pensar, estudiar y hacer investigación para consecuentemente buscar el respeto de otras ciencias que seguramente manejan su propia y relativa verdad.

11. Exhibiendo las pruebas *doxáticas*

La lectura suave y contemplativa al cual está acostumbrado la comunidad científica conservadora en la América de Colores, debe tener un viraje radial de 360° en el marco de las emergencias que obligan a preguntar el cómo y qué se debe exponer al ojo público en las investigaciones publicadas en secuencia cronológica. Bajo esa perspectiva, no solo el investigador debe ser el sujeto de cambios, sino que los parámetros de las revistas de AL ubicados en *Scopus* Q1, Q2, Q3, Q4, *Web of Science* y en otras modalidades, deben tener la posibilidad de reconocer el *Amuyawi* de frontera y paralelamente respetar la originalidad y autonomía con el que vienen los manuscritos. En consecuencia, no debe ser un acto sorpresivo si los trabajos recepcionados van exponiendo las falencias y contradicciones del sistema capitalista, más por el contrario, son aportes novedosos que desde otra mirada contribuyen al desarrollo de la *Muchedad*.

Explicado el panorama donde se materializan las investigaciones, el método en avance, exhibe ambivalencias que el orden capitalista presenta en su núcleo. Al respecto, hay planteamientos antagónicos, como cuando un sector de ideólogos indica que el sistema nació con la idea de ver un mundo mejor en el cual sus descendientes podían vivir en armonía, lejos de las múltiples carencias y necesidades que hoy yace. Sin embargo, existe el planteamiento y la seguridad de que el sistema capitalista emergió con claras intenciones de destruir a la humanidad y por consiguiente al planeta entero. Quizás, ahora que han pasado milenios, sea la última idea el que tenga la mayor relevancia. Porque solo eso explicaría que el mundo se haya convertido en una simple pieza monetaria con mucho valor económico en casos excepcionales y sin valor monetario en muchos casos. Siendo el escenario futbolístico el mejor ejemplo para ver la brecha exorbitante entre humanos: el jugador francés de 22 años, Kylian Mbappé cuesta (US\$ 229 millones), Erling Haaland (US\$ 158 millones), Harry Kane (US\$ 154 millones), Marcus Rashford (US\$ 147 millones), Raheem Sterling (US\$ 158 millones), Neymar (US\$ 141 millones) y, por último, no por eso menos importantes, cierran esta lista, el futbolista argentino Lionel Messi y el astro portugués Cristiano Ronaldo. Lo anterior, lleva a la pregunta; ¿cuánto cuesta un hombre que trabaja con su triciclo o un niño que se gana la vida lustrando zapatos o una mujer que vende comida en las calles de cualquier ciudad del mundo? Seguramente después de haber hecho un nudo en la garganta se dirá que la respuesta es US\$ o dólares.

Como se ve el estado de cosas, las diferencias entre los sujetos A, B frente a los otros sujetos C, D, E, ... Z, son macrocósmicos, probablemente el encuentro de esos dos mundos fatalmente distintos nunca llegará a darse si no se mira de otra manera a los *muchos* existentes ubicados en la clasificación económica desde la C hasta la Z. No cabe la menor

duda de que el mundo está al borde de criterios inexplicables del por qué hay pocos ricos y muchos pobres y del por qué la *Poquedad* concentra toda la economía mundial y la *Muchedad* tiene que conformarse con la miseria que habita su cuerpo con rezagos en los cambios requeridos para un mundo mejor. Para tener una mejor idea de lo que se intenta presentar, es necesario visualizar a los hombres más ricos del planeta, con un indicador económico que asciende a más de 13,1 billones de dólares, información que fue hecho público en abril de 2021 por la revista Forbes, de los cuales se presenta a los 10 multimillonarios en el orden jerárquico, tales como: Jeff Bezos (US\$177.000 millones), Elon Musk (US\$151.000 millones), Bernard Arnault y familia (US\$150.000 millones), Bill Gates (US\$124.000 millones), Mark Zuckerberg (US\$97.000 millones), Warren Buffett (US\$96.000 millones), Larry Ellison (US\$93.000 millones), Larry Page (US\$91.500 millones), Sergey Brin (US\$89.000 millones) y Mukesh Ambani (US\$84.500 millones). Todo parece indicar que, mientras el mundo entero colapsaba a causa de la pandemia, de manera increíble los hombres que dominan la economía dispararon su número de cifras. Es decir, cuando la gente indigente moría sin ningún dólar en sus bolsillos en todas las regiones del planeta, ellos aumentaban su fortuna en una escala de 8 a 13.

Dado el carácter tuitivo del manuscrito, la lista de hombres que tienen a su favor los millones de dólares en estado latente, continúa, ya sea en la esfera artística, política, mercado negro, industrial, modelaje, actoral y deportivo. Pero por ahora, no será necesario ni funcional desarrollarlos, pero si está la motivación de responder a la exigencia del mundo científico que pide pruebas de qué tan mal funciona el sistema capitalista. A continuación, se saca a flote diez incongruencias del paradigma dominante desde la mirada de la *Muchedad*.

1. En el planeta existe la supremacía de la ciencia universal como único criterio válido para hacer investigación y que lo distinto carece de confiabilidad o simplemente es una falacia absoluta.
2. África y AL, son las regiones más desiguales del planeta, a pesar de concentrar inmensas cuantías de recursos renovables y no renovables.
3. Existe la hegemonía de un solo código (inglés) que rompe la *praxis* de los otros códigos originarios como el Aimara, Quechua, Náhuatl, K'iche', Maya, Wayu, Q'eqchi', Mapudungún y Guaraní.
4. El modelo económico no responde a las expectativas de los pobres, pero si responde a la dinámica de volver cada vez más ricos a los que se ubican en la burbuja de cristal.
5. Los gobiernos de AL y otros, viven supeditados a las órdenes de los grandes imperios y organismos internacionales.
6. El *Amuyawi* de AL está sometido al dogma de la filosofía occidental que rompe el proceso de construcción y la autonomía de los pueblos fronterizos.
7. Queda claro que los dueños de empresa no dan trabajo, porque el que ejerce la posesión de la fuerza de trabajo es el obrero.
8. La educación en AL solo ha sido el laboratorio de ensayo-error doctrinal de determinados modelos ortodoxos del sistema neoliberal.

9. La corrupción está a la orden del día, cuando se ve como en el caso peruano, la deficiencia en el control de los reclusos, ya que, dirigen y hablan desde cárcel sin ningún tipo de control, además, la mayoría de ex gobernantes están sentenciados por corrupción.
10. Las grandes industrias han contaminado el 90% de la naturaleza, porque a los mismos no le interesa hablar de sostenibilidad para el cuidado de la *Pachamama* y a toda la naturaleza que alberga la vida.

Si la visión de juego pensado por los que hacen ciencia en las principales casas académicas, es suponer que lo que se expone en todo el manuscrito no tiene nada que ver con el sistema patriarcal capitalista, entonces, no se comprende o no se quiere entender lo que el mundo es en sí. Cada mendigo que recorre las calles, cada niño africano o andino-amazónico que muere de hambre consumido por la extrema pobreza, cada pensador contrasistema silenciado para no escribir o hablar bajo la dinámica del poder, cada mujer ultrajada y secuestrada para ser prostituida en algún rincón informal del que los académicos no hablan ni estudian, es señal de que aquí en el planeta algo no anda bien. Sin embargo, lo peor es que a pesar de la existencia de esas pruebas taxativas, el mundo se muestra intencionalmente cegado por el antifaz que cubre la verdad y lleva a decir a sus principales teóricos que el sistema actual es lo que mejor que ha podido recrear la especie humana, lo cual es absurdo y una falacia ontológica.

12. Buscando la internalización subjetiva de los acontecimientos

Llegado el ocaso del siglo XX, surgía la propuesta contrasistema de Linda Tuhiwai Smith plasmado en su libro: *A descolonizar las metodologías. Investigación y pueblos indígenas*, donde sostuvo que toda investigación vive dentro de un sistema de poder y que la *investigación* era una de las palabras más sucias en el vocabulario del mundo indígena, puesto que la palabra incita silencio, conjura malos recuerdos y provoca una sonrisa que viene del conocimiento y la desconfianza. También argumentaba que los modos en que las investigaciones científicas han sido partícipes, trajeron los peores excesos a la humanidad, pues, parece un descaro que los investigadores e intelectuales occidentales puedan presumir saber todo lo que es posible saber sobre los indígenas basando sus conocimientos en sus breves encuentros con algunos habitantes de la *Muchedad* y, resulta indignante que el occidente pueda desear, extraer y reclamar propiedad sobre los saberes, sobre los imaginarios y sobre lo que la América de Color ha creado.

El argumento precedente, resume en gran parte lo que el método imprecativo-contrapoder busca, siendo la libertad la esencia culminante de todo deseo de emancipación frente al que se comporta como amo. Al respecto, surgen dos axiomas: el primero define a la *Muchedad* de la América de Colores y tiene su propio fundamento en la sangre derramada por las múltiples batallas frente al colono occidental que vive para alimentar el poder de la *Poquedad*, y el segundo, encuentra su performance en el color rojo que resalta el coraje revolucionario como nomenclatura que asusta a los que la comodidad se les rompe a pedazos y el cristal que creían impenetrable se fractura rápidamente. Lo rojo puede sonar a

comunismo o socialismo para la gente que vive atrapado en la idea del sistema capital globalizado, pero para la *Muchedad*, es parte de la vida misma y sirve incluso de alimento a ciertas civilizaciones no moldeados por las taras del imperio.

En AL existe una expresión clásica que dice: *por tu color te reconoceré y más todavía si eres rojo*. Lo que significa en términos locales, si los hombres han derramado la sangre peleando contra el opresor por la libertad de América, entonces, los hijos de los hijos reconocen el alto valor que la sangre (rojo) representa para todos y todas. En esa connotación, en Perú, los aimaras originarios dicen enfáticamente: *nuestra sangre de por sí ya es revolucionario y nos lleva a ser rebeldes contra el patrón opresor*. Lo anterior sintetiza lo que es, frente a lo que no es el hombre con perfiles originarios, sabiendo que la diferencia de color existente en la *Muchedad* puede definir los años que fueron, son y vienen para respirar. El rojo, en el fondo es el *Amuyawi* de frontera claramente practicado por las múltiples civilizaciones que ahora alzan la frente y sin temor alguno plantean nuevas metodologías ante el poder de la epistemología universal. En ese tenor, se toma de nuevo la idea de Tuhiwai Smith cuando recomienda que los indígenas deben asumir e internalizar la investigación desde su condición natural y responder o elevar su voz frente al poder colonizador.

Queda demostrado entonces la intención del sistema capitalista acompañado de la ciencia universal, cuando la humanidad y el planeta están al borde del colapso, dado que la monotonía cultural y la insaciable sed de poder político-económico como su esencia final, ayuda a comprender y proyectar el problema concreto. Ahora bien, lo que se debe internalizar desde la *Muchedad*, es saber que el deber de los que todavía respiran y luchan contrasistema, no es una opción, sino una obligación. Porque, en la América de Colores existe la responsabilidad de buscar otras alternativas que no necesariamente se encuentran en la ecuación contraria a la *episteme*, sino que puede resultar de la ejecución del plan de búsqueda de otras alternativas todavía no conocidas.

En definitiva, el investigador contrapoder, es aquel que entiende la debilidad de la ciencia contemporánea, sabe que esa forma de trabajo en las distintas academias latinoamericanas no es suficiente ni correcta cuando la pretensión es solo el poder; y que la vigilancia epistemológica de Bourdieu no significa nada si la idea sigue siendo la misma. Pensar desde la *Muchedad*, implica responsabilidad y compromiso con los hermanos de sangre, con la gente de color, con la mujer que se ama, con el idioma que se habla, con la forma como se mira, con el modo de sentir y con el *Amuyawi* que se maneja. Por todo ello, el objetivo del pensador contrapoder que hace uso del método imprecativo-contrapoder, es vivir y morir bajo la idea de que aquí en AL no existen patrones o gamonales, ya que, la *Muchedad* merece reconocimiento y respeto.

13. Planteando una disyuntiva como solución

Después de la gran guerra mundial, surgió la idea de que la humanidad vivía constantemente al borde del sufrimiento, muerte, desconfianza y autoatentado contra sí

mismo, al cual Karl Jaspers lo denominó *situación límite*. Sin embargo, dejar la idea sólo a la perspectiva del citado filósofo existencial, sería una irresponsabilidad y a la vez un vacío en las ciencias sociales que estampa todo el campo de humanidades. De manera que, la especie humana que incluye a la *Muchedad*, debe saber moverse a la sintonía del *caosmos* como categoría central de complementariedad entre el caos y el orden. Vale decir, después de cada segmento caótico como el que se presentó y se exhibe en la actualidad, vuelve la normalidad estática con cierto dinamismo. Pero, aquello no acontece por un acto mágico, sino que, el hombre comprende que la *caosmosidad* es una oportunidad para generar dialéctica cambiante a lo que provoca el caos; siendo el ejemplo básico el sistema capitalista, que a pesar de sus enormes taras que pone disconforme a la *Muchedad*, deja abierto la posibilidad del reordenamiento mundial.

En ese tenor y como se viene perfilando, surgen cuatro grandes problemas para las entidades científicas de AL que deben ser superados. En primera línea, está la cuestión de hacer investigación coaccionada hacia el poder de la *episteme*. Ergo, Wittgenstein sostenía que hay una figura repetitiva que mantiene cautivo a la humanidad, tal denominación del que hablaba el filósofo del *tractatus logico-philosophicus*, era la ciencia acompañada de la razón instrumentalizada que llevó a la instauración del *apartheid* de la *Poquedad* con alto contenido de odio hacia la América de Color y otras partes del globo. Es decir, si antes el propósito era solo mantener el privilegio y la figura del gamonal o hacendado criollo, ahora en el siglo vivido, se convocó obligatoriamente a otro *apartheid* en la esfera de la investigación, siendo el resultado, el ocultamiento y el silenciamiento de los saberes locales considerados por la ciencia como meras opiniones sin criterio de verificabilidad. En segunda línea, el problema que presenta el sistema actual, es la inserción del individualismo epistemológico derivado del sujeto desvinculado de la sociedad y de la naturaleza. A pesar de ser situaciones donde se supone que la humanidad debe acercarse y consolidar el principio del cara a cara, se va alejando cada vez más, sobre todo, los que se ubican dentro de la esfera de cristal a los que no les interesa hacer contacto con los que están fuera. Como tercera línea, entra a tallar el problema del control político que, durante el proceso de invasión a la América de Colores, ha mostrado su peor versión tutelado a los intereses de los imperialismos como España, Portugal, Francia, Inglaterra y Estados Unidos. Como cuarta y última línea, entra a calar el asunto económico con preponderancia global en el orden de las diferentes civilizaciones que juegan asimétricamente frente a las otras desaventajadas, pero lo más preocupante es la pérdida de la libertad y la exagerada especulación de los bienes que son adquiridos a través de un juego macabro y la enfermiza pasión de la *Poquedad* por el dinero.

Sin embargo, la disyuntiva que propone el método imprecativo-contrapoder, incita a que los problemas arriba armonizados, sean tratados con las investigaciones que miran hacia la teoría de contacto con la *Muchedad* y la búsqueda del sentido contextual en el *Amuyawi*, porque el fundamento del *yatiña*¹² surge del no contacto con la realidad ya

¹² Es una palabra muy compleja de entender, más aún, cuando la idea es poner en movimiento y aplicabilidad dirigido a los criterios de la investigación. Su significado representa el hecho de conocer o saber múltiples cosas y realidades, sean estas, objetivas o subjetivas.

conocido, sino del contacto con el hecho desconocido. Así mismo, surge el reconocimiento de la encarnación del *yatiña* en cuerpos sociopolítieconómicos que permiten articular un marco de referencias desde lo que se recoge de la realidad no conocida para a posteriori obtener sentido. En términos concretos, el contacto con el otro se realiza entre dos otros que operan en un mundo que también opera en ellos. Siguiendo la secuencia, si se hace referencia a la verdad en los espacios de la *Muchedad*, ésta no está a la orden del falsacionismo popperiano o la verificación de la concepción heredada, sino dicotómicamente, la verdad se autentica a sí misma y hay una confianza de poder articular entre el uno y otro en el escenario pluralista basado en el lenguaje constitutivo. A la vez, la investigación se realiza de agente a agente, de actor a actor, de sujeto a sujeto, de investigador a investigado en un mundo compartido e interpelado a los mismos por igual.

Por ahí que, la otra mirada lleva a analizar la *fusión de horizontes* de Hans-Georg Gadamer como teoría que ayuda al encuentro con la otra *Muchedad*, donde existe un abanico de probabilidades y posibilidades de comprender de otra manera la investigación científica, quizás este último sea el más cercano al método imprecativo-contrapoder, ya que, pone en escena la posibilidad de escuchar al que menos tiene y en base a ello, proponer el respeto cuando se ejecuta la investigación. Sin embargo, el error viene cuando el hombre de ciencia no está en la posibilidad de escuchar al sujeto investigado. Siendo necesario entonces, dejar en claro que durante siglos en AL se ha tolerado, escuchado, callado y tratado de comprender la ideología maligna del que los aimaras o quechuas conocen como el hombre blanco; tanto así que, se intentó sentir como ellos y abrazar su espíritu con toda la fe. Pero, todo tiene límites.

Conclusiones

Desde cualquier recodo de la ciencia occidental sofocado por métodos reconocidos de manera tradicionalmente dubitativo, el método en construcción como propuesta pivote, puede sonar revolucionario o incluso puede resultar doloroso para los que viven pensando que lo que se tiene es más que suficiente para hacer investigación y no hay más que revelar; peor aún, pueden hacerse la idea de que desde la América de Colores nada interesante podría venir. Sin matriz de duda alguna, categóricamente se presenta al método imprecativo-contrapoder, constructo teórico que surge desde el corazón fidedigno de la *Muchedad*; con la finalidad de ser trabajado, debatido, analizado y manejado en cualquier centro que desarrolla investigación, en cualquier entidad universitaria, en cualquier estamento académico, pero sobre todo para cualquier sujeto que camina preocupado y viendo los problemas a los cuales está expuesto su civilización.

De la teorización se funden axiomas inamovibles, tales como la demostración a juicio de ojo público que en la ciencia no existe imparcialidad o que la *epojé* es solo un deseo inconcluso de los hombres que se pierden en el océano de conocimientos no conocidos y que los hombres de ciencia que entonan homogéneamente el himno de la epistemología universal, no son capaces de forjar una metodología de investigación alterna e incluso, porque como se reveló a lo largo del trayecto, el curioso intelectual que dice hacer ciencia

imparcial y objetivo, cae en una paradoja inexplicable, cuando se da cuenta que el juicio de valoración no se va por la misma condición de su ontología y humanidad. Cada estudio realizado por las agencias académicas y similares, se formulan, ejecutan y exponen desde el lugar que habita el investigador; es decir, si este ha nacido en la burbuja de cristal, hace investigación desde esa mirada, por lo cual, se llamará investigador cómplice o defensor del sistema, ya que su análisis de la realidad es ficticio o muchas veces resulta una falacia de atingencia *ad báculum*. Por otra parte, si el investigador nace rodeado de las peores carencias, comprende mucho mejor la realidad, porque se siente comprometido con su gente y se esfuerza por intentar resolver los momentos de tracción que bordea a su civilización. De manera que, cada hombre o mujer envuelto en la investigación, lo hace motivado e impuesto por los tejidos sociales, ideológicos, políticos, económicos y culturales; lo que significa, en investigación los hombres de ciencia están supeditados a las órdenes del paradigma dominante.

Por la gama de tensiones presentados en la ciencia y en el sujeto que investiga, emerge el silogismo concluyente del método imprecativo-contrapoder, el cual resalta los conocimientos de frontera y secuencialmente entreteje el *Amuyawi* que significa pensar, sentir y vivir desde el dolor y la precariedad. Ahora bien, lo anterior asume sentido y fuerza cuando el sistema mundo manejado por la *Poquedad* se comporta indiferente e injusto con la *Muchedad*. De hecho, es un sistema perverso que motiva a los habitantes de AL a comenzar con la fisura y el diseño de su secuencial caída, porque no es más que un paradigma ególatra sin humanidad. De manera que, el curioso de la investigación de la América de Color, debe reformular su discurso y las herramientas con las que trabaja; es más, debe diseñar su propia matriz de categorías utilizando el *Amuyawi* tridimensional sintetizado en el *alax, aka y manqha pacha* de los originarios en el nuevo corpus de indagación; asumiendo consciente e imprecativamente la propuesta holística como contenedor demarcatorio del contexto en el que se desenvuelve el sistema capitalista, para a posteriori presentar el problema que ocasiona la epistemología universal al *Amuyawi*, junto a la premisa del por qué existe la imposición colonial de la *episteme* frente a los saberes periféricos. Por último, debe asumir la propuesta relativa que de manera diacrónica contextualiza al sistema dominante creador del epistemicidio hacia el corazón de la *Muchedad* enfáticamente explicado en los seis propósitos.

Como es notorio y evidente, el constructo propone un método genuino desde el *Amuyawi*, respetuoso a los saberes exógenos frente a la epistemología de la *Poquedad* que se siente superior hacia los conocimientos locales de los pueblos indígenas; así mismo, el método imprecativo-contrapoder se centra en resolver los problemas más comunes y los problemas especiales que, en los contextos cercanos o lejanos se presente; siendo así lo más importante, el hecho de realizar las denuncias directas contra aquellos que vulneran los derechos elementales de la humanidad. Porque al final, la esencia del constructo teórico presentado, sintetiza lo que cualquier hombre arrojado al olvido y a la miseria podría manifestar; es más, expresa la pureza de pensar contrasistema, aunque tenga costos muy altos y ello, implique rechazo, burla y un descrédito total por parte de los pensadores ortodoxos al paradigma dominante que se sienten desafiados. Como es coloquial, el

pensador de la *Muchedad* que pone la espada amenazante con cierto contenido de contrahegemonía, se expone a los límites del mismo *tánatos*, pero, la anarquía expuesta como método imprecativo-contrapoder ante un Goliat que muestra signos de prepotencia, racismo, exclusión, discriminación, miopía, estupefacción y degeneración; hace que resulte esperanzador la derrota de ese Goliat por un David que solo posee como arma letal, el de seguir *Amuyando* (pensando) contrasistema.



REVISTA DE FILOSOFÍA - EDICIÓN ESPECIAL N°2 - 2022

Esta revista fue editada en formato digital y publicada en noviembre de 2022 por el Fondo Editorial Serbiluz, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela

**www.luz.edu.ve www.serbi.luz.edu.ve
www.produccioncientificaluz.org**