



REVISTA DE FILOSOFÍA

I. ÉTICA, GLOBALIDAD CRÍTICA Y BIENESTAR HUMANO

II. DIMENSIÓN EPISTÉMICA Y DESARROLLOS CULTURALES

*III. LA EDUCACIÓN EN CONTEXTO INTERCULTURAL Y
DECOLONIAL*

*IV. REPENSAR LA EDUCACIÓN SUPERIOR: TEORÍAS Y
PRÁCTICAS*

Universidad del Zulia
Facultad de Humanidades y Educación
Centro de Estudios Filosóficos
"Adolfo García Díaz"
Maracaibo - Venezuela

Nº 99
2021-3
Septiembre-Diciembre

Revista de Filosofía
Vol. 38, N°99, (Sep-Dic) 2021-3, pp. 317 - 336
Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela
ISSN: 0798-1171 / e-ISSN: 2477-9598

Variabilidad intuicional y racionalismo modal naturalista: alcances y límites del escepticismo experimental¹

*Intuitional Variability and Naturalist Modal Rationalism: Scopes and
Limits of Experimental Skepticism*

Rafael Miranda-Rojas
ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6603-070X>
Universidad Católica del Maule - Chile
rafaelmirandarojas@gmail.com

Este trabajo está depositado en Zenodo:
DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.5648443>

Resumen

El rol de una intuición racional es objeto de un intenso debate actualmente. Particularmente, se discute qué rol epistémico cumple, si cumple alguno. Recientemente, Machery (2017) ha propuesto un escepticismo modal respecto a la validez de las intuiciones en el ámbito filosófico, restringiendo con esto los alcances de la disciplina filosófica en general. Así, la propuesta de la filosofía experimental negativa no solo descartaría la validez de las intuiciones en el ámbito filosófico, sino que a través de este debate cuestionaría la naturaleza de la filosofía, así como su objeto de estudio. Es por tanto una discusión metafilosófica. En este escrito propongo una respuesta anti escéptica al rol de las intuiciones racionales, a la vez que abordo los principales alcances del cuestionado método de casos. Concluyo que si bien una intuición no justifica ni evidencia alguna creencia o conocimiento, cumple un rol propedéutico relevante, el que permite sostener una posición racionalista naturalista empíricamente informada.

Palabras clave: Intuición; Método de casos; A priori; Escepticismo; Racionalismo.

Recibido 10-05-2021 – Aceptado 12-08-2021

Abstract

Today, rational intuition is the subject of intense debate. Particularly, it is discussed what epistemic role it fulfills, if it fulfills some. Recently, Machery (2017) has proposed a modal

¹ La redacción de este escrito se enmarca en el proyecto FONDECYT Iniciación N° 11180422 *Racionalismo Modal, Naturalismo e Intuiciones*. Mis sinceros agradecimientos por el respaldo.

skepticism regarding the validity of intuitions in the philosophical field, restricting with this moreover the scope of the philosophical discipline in general. The proposal of experimental philosophy would not only rules out the validity of intuitions in the philosophical field, but might through this debate put in question the very nature of philosophy, as well as its object of study. It is therefore a metaphilosophical discussion. In this paper I propose an anti-skeptical response to the role of rational intuitions, while at the same I discuss the scope of method of cases. I conclude that although an intuition does not justify or evidence any belief or knowledge, it fulfills a relevant propaedeutic role, which allows sustaining an rationalist naturalist position, empirically informed.

Keywords: Intuition; Method of cases; A priori; Skepticism; Rationalism.

1. Inmodestia filosófica y el rol propedéutico como modo de evitarla

El objetivo central de este escrito es relevar el rol propedéutico de ciertas intuiciones, descartando por tanto que la principal función de las mismas sea justificar creencias o entregar evidencia a favor de las mismas. En particular, se analizará cómo estas intuiciones permiten acceder a ciertos enunciados modales, foco central de la crítica desarrollada recientemente por Machery² respecto a los límites y alcances de la reflexión filosófica. Machery ha desarrollado una interesante propuesta que comprende la práctica filosófica como inmodesta, específicamente en las discusiones concernientes a enunciados modales. El foco de su crítica se centra en las limitaciones epistémicas que impedirían adquirir en primer lugar conocimiento modal, a través del denominado método de casos. Machery considera inmodesta la pretensión filosófica de acceder a ítems de conocimiento que implican un compromiso metafísico o epistémico con proposiciones modales, ya como premisas o como conclusión de un argumento. Sostiene el autor:

“Such philosophical concerns, theories, and issues are *modally immodest*: Addressing them requires epistemic access to metaphysical possibilities and necessities. One of the main aims of this book is to defend a form of *modal skepticism*: While there may be such facts, I will argue that we cannot know many of the metaphysical possibilities and necessities of philosophical interest. And if we can't, then modally immodest issues cannot be resolved, and modally immodest philosophical views supported.”³

Por su parte, Fischer y Leon⁴ intentan rescatar la validez de diversos enunciados de carácter modal, y al mismo tiempo relevar la postura de que la denominada epistemología modal actual no sea comprendida como estrictamente racionalista, que no sea un caso de racionalismo fuerte. Al respecto afirman:

² MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017.

³ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 2.

⁴ FISCHER, Bob, y LEON, Felipe. *Modal epistemology after rationalism*. Springer, 2017.

“We’re justified in believing some alethic modal claims: the losing team could have won; that bridge could collapse; two and two couldn’t equal five; etc. *Inter alia*, the epistemology of modality is concerned with the nature of this justification.”⁵

El que algunas afirmaciones modales sean aléticamente evaluables, y que puedan ser creídas con justificación, sugiere que los límites epistémicos cuestionados por Machery no alcanzan a toda proposición modal, sino que a casos específicos que parecen (a diferencia de los ejemplos de la cita precedente) no ser contrastables empíricamente. Ante la afirmación de inmodestia filosófica realizada por Machery, es importante preguntarse ¿Cuál es la metodología filosófica cuestionada? ¿Qué rol cumplen las intuiciones en dicha metodología? ¿Es científica la metodología filosófica? Estas preguntas, entre otras, direccionan las investigaciones en el ámbito de la denominada metafilosofía, entendida esta como el estudio de la naturaleza, los alcances y límites de la filosofía. Permiten a su vez evaluar los alcances de las distintas estrategias que se tomen para alcanzar el conocimiento, prioricen estas evitar el error o, pese a cometerlos, conocer. Sobre este punto Weinberg⁶ distingue dos estrategias epistémicas, P- strategy y S-strategy. La primera, que prioriza evitar el error y perseguir algún tipo de infalibilismo tiene como caso paradigmático las pruebas matemáticas (P, proof). La estrategia S asume la posibilidad de error como un modo legítimo de avance científico (S, science). En vistas a evitar un escepticismo intuicional, es relevante evaluar los alcances epistémicos que las intuiciones pueden tener, tanto las no expertas (folk o lay intuitions) como las expertas. Una vía para ello es comprender las intuiciones racionales como un caso específico de acceso epistémico a priori, pero informado empíricamente: un caso de racionalismo naturalista. Atender a ciertas intuiciones es llevado a cabo a través de preguntas retóricas y/o experimentos mentales, entendiendo por estos últimos situaciones contrafácticas en vistas a evaluar o defender cierta tesis filosófica. Una intuición racional suele ser presentada como el resultado del análisis propuesto por dichos experimentos mentales, constituyendo de este modo el principal insumo de los mismos al debate filosófico ulterior: un caso de juicio no inferencial (idealmente no sesgado). Así por ejemplo, Osbeck y Held⁷ sostienen respecto a la relación entre intuición e inferencia: “It enables inferences (abstractions) about the object, although, importantly, the inferences are not themselves intuitive but simply made possible because of intuition.”

Dejando en suspenso el estatuto ontológico de una intuición, el rol propedéutico es fundamentalmente práctico y, por ende, deflacionario respecto a esta arista ontológica, relevando el estatuto epistémico de la misma. Se comprende una intuición como un acceso epistémico a priori cuyo resultado central es permitir comprender o entender diversos escenarios contrafácticos, allende de los juicios que de este análisis se siguen. De este modo, se enfatiza la cotidianeidad de la discusión intuicional, la relevancia práctica de la

⁵ FISCHER, Bob, y LEON, Felipe. *Modal epistemology after rationalism*. Springer, 2017, p. 1.

⁶ WEINBERG, Jonathan. “Humans as instruments or, the inevitability of experimental philosophy” en *Modal epistemology after rationalism*. Springer, 2017, pp. 171 – 187.

⁷ OSBECK, Lisa y HELD, Barbara. *Rational intuition*. Cambridge Univ. Press: Cambridge, 2014, p. 6.

misma o, si se prefiere, su arista pragmática o instrumental. Por este motivo, los aportes de la denominada filosofía experimental negativa, una corriente filosófica de carácter naturalista o empiricista, analogan los juicios intuitivos de expertos y no expertos. En este contexto, diversos autores consideran simplemente erróneo atribuir algún tipo de experticia a la práctica filosófica:

“Expertise may just mean that philosophers are better at deploying everyday cognitive tools, exactly as people with perfect vision and myopic people just differ in how good their vision is.”⁸

Al centrar la discusión en una defensa de la experticia filosófica como vía para la argumentación pro intuición, se obvia el enfoque inicial que una intuición intenta aportar a diversos análisis: evaluar los límites y alcances de un juicio epistémico a priori, con alcances a posteriori. Por tanto, no es la experticia un aspecto central de la propuesta propedéutica, fundamentalmente porque la experticia (filosófica en este caso) es una consecuencia de estos accesos epistémicos. Para considerar la relevancia e inocuidad de las intuiciones, conviene considerar algunos casos en los que parece estar presente:

¿Es correcto o incorrecto que Chile no firmase el pacto internacional sobre migración promovido por la ONU⁹?

“a fully rational person does not believe both *p* and not-*p*.”

Torturing a sentient being for fun is wrong.

It is impossible for a square to have five sides.”¹⁰

Do unto others as you would have them do unto you¹¹

“...la intuición modal según la cual es concebible que existan estados mentales sin corporalidad alguna.”¹²

Los casos normativos que tienen entre sus objetivos regular ciertas acciones (hacer o no hacer algo, permitir o prohibir), pueden ser aprehendidas intuitivamente, considerando su carácter contrafáctico e hipotético. Lo mismo ocurre con las reglas lógicas. El punto relevante aquí es que su carácter normativo no restringe su potencial aprehensión intuicional. Esto no quiere decir que esta aprehensión epistémica tenga como resultado creencias injustificadas, o que no requieran un análisis filosófico ni argumentativo ulterior

⁸ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 23.

⁹ <https://www.usnews.com/news/world/articles/2018-12-09/chile-declines-to-sign-un-pact-says-migration-not-a-human-right-report>

¹⁰ PUST, Joel. “Intuition”. (E. N. Zalta, Ed.) *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, 2017 <https://plato.stanford.edu/entries/intuition/>

¹¹ <https://www.peta.org/>

¹² GONZÁLEZ, Rodrigo. “Descartes: Las intuiciones modales y la inteligencia artificial clásica.” *Alpha* (32), 2011, p. 182.

allende este acceso intuitivo. El rol propedéutico intuicional permite un proceso de comprensión y evaluación modal que ulteriormente tiene relevancia en las diversas actitudes proposicionales en que aquello que es intuido (intuited) es objeto de creencia o conocimiento. Es importante destacar que proposiciones intuidas de carácter ético cumplen otro rol relevante allende el propedéutico, el rol de guiar ciertas acciones. Un ejemplo similar respecto a la permisibilidad moral se observa en el marco de comprender ciertas tesis filosóficas como *sentido común filosófico*, lo que conduce a proponer que si las intuiciones entregan algún tipo de justificación, éste se basaría en un psicologismo socializado (Socialized Psychologism):

“...whatever it is that warrants everyday judgments about moral permissibility, such as a parent’s judgment that it is morally impermissible for her child to torture her pet. Everyday judgments about knowledge and moral wrongness may be warranted because we reliably identify instances of knowledge or moral wrongness, exactly as everyday categorization judgments about chairs or computers (e.g., the judgment that the object in front of me is a computer) may be warranted because we reliably identify chairs and computers”¹³

Otro ejemplo interesante se observa en Calcutt¹⁴, concerniente al rol del santo ante un sujeto S que no lo es, y los límites y alcances de ciertas decisiones vía evaluación contrafáctica:

“Both types of moral saint are likely to present difficulties if you are not a saint yourself. Would they be constantly bothering you and urging you to give more? Perhaps they have joined the effective altruism movement, and are repeatedly suggesting the most effective ways that you can use your time and disposable income to help. How does such a person make you feel when you give much of your spare time and attention not to Oxfam but to video games? And when you give a sizeable chunk of your spare income to luxuries such as wine and chocolate rather than providing others with basic nutrition? Do you want to be friends with someone whose 100 per cent moral focus always seems, in effect, to be encouraging you to feel guilty?”

Las preguntas presentes en la cita mueven a un sujeto S a preguntarse contrafácticamente por los pros y contras de una eventual decisión de carácter fáctico, y el rol de las intuiciones racionales reside en propiciar las condiciones conceptuales para que la evaluación judicativa producto de esas preguntas o situaciones contrafácticas permita un juicio informado por parte de un sujeto S.

2. Intuición propedéutica, variabilidad y neutralidad conceptual

¹³ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 27. Esto se alinea con una hipótesis desarrollada previamente por Machery, concerniente a la ilusión de la experticia filosófica. Ver MACHERY, Edouard. “The illusion of expertise”. En *Experimental Philosophy, Rationalism, and Naturalism: Rethinking Philosophical Method*, 2015, pp. 188-203.

¹⁴ Ensayo disponible en <https://aeon.co/essays/why-it-is-better-not-to-aim-at-being-morally-perfect>

Ciertas evaluaciones giran en torno a las consecuencias contrafácticas intuitivas que dicha decisión pudiese tener, ya a favor, ya en contra. Ello indica que, allende de la posición que se tome, la característica en común que comparten es que a cierto grupo de sujetos una alternativa les parece más plausible que la otra, y someten esa decisión a evaluaciones contrafácticas de diversos escenarios posibles. En esto consiste el rol propedéutico. Esta aproximación propedéutica al uso de las intuiciones en el ámbito filosófico se acerca al denominado Problem Based Learning (PBL) en el ámbito pedagógico, lo que releva el nexo propedéutico – pedagógico propuesto. Similar a esta estrategia pedagógica, lo que intenta enfatizar el rol propedéutico de las intuiciones es la utilidad que puede cumplir apelar a ellas sin comprometer un valor de verdad en las mismas. En ese sentido, otro paralelismo pedagógico es la distinción con la estrategia Problem solving (PS) cuyo énfasis está precisamente en los resultados del problema¹⁵. Una de las características con la que se suele relacionar una intuición es la obviedad de cierta situación, o la auto evidencia de su corrección o valor de verdad. Machery¹⁶ enmarca el criterio de obviedad (obviousness) en las denominadas intuiciones particularistas, entendidas como centradas en casos específicos (no generalizables) y la ausencia de reflexión ulterior. Por ello es complejo comprender una intuición racional como obvia desde una perspectiva experimental, debido a que parecería ser un caso de *contradictio in adiecto*: atribuir racionalidad a una intuición. El rol propedéutico evita estos problemas desde una posición práctica, al ser su foco central no la justificación sino la comprensión de cierto enunciado. Ocurre algo similar con casos contraintuitivos, la obviedad de falsedad presentada líneas arriba a partir de casos normativos lógicos (p o no p) o la definición de una figura geométrica (cuadrado – cinco lados). Epistémicamente, asignar un valor de verdad determinado a una intuición tiene diversos costos, entre ellos el supuesto de que en tales casos las intuiciones son evidencia o justificación a favor o en contra del caso analizado. La obviedad de una intuición parece conducir a dicha postura. El rol propedéutico o ejemplificador contrafáctico releva el rol de las intuiciones en el ámbito epistémico, así como su rol de guiar cierta acción enunciada recientemente respecto a intuiciones éticas, pues evita este compromiso evidencial y justificatorio de creencias y conocimiento, foco central de la crítica actual respecto a la validez de las intuiciones en el ámbito epistémico. Sobre el rol de una intuición, sostiene Webber¹⁷ :

“Is there any point thinking about what to do? It is often said that our judgments and behaviour are really caused by immediate intuitions and gut feelings, with reasoning happening only afterwards. But that claim misses an important point. Experiments also indicate that reasoning shapes the cognitive system that produces future responses. The more we reason that something is good or bad, right or wrong, attractive or unattractive, the more influential that attitude becomes over our intuitions and gut feelings.”

¹⁵ Sobre esto, ver HUNG, Woei. “Theory to reality: A few issues in implementing problem-based learning.” *Educational Technology Research and Development*, 59(4), 2011, pp. 529–552.

¹⁶ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 19.

¹⁷ <https://aeon.co/ideas/sedimentation-the-existentialist-challenge-to-stereotypes>

Lo anterior se alinea con la interrelación a priori – a posteriori analizada a partir de la noción *bootstrapping*, desarrollada por Tahko¹⁸. Debido a esto, desde el rol propedéutico propuesto, las intuiciones no constituyen un juicio a favor de cierta postura A o B, sino que entregan las herramientas conceptuales para evaluar la plausibilidad de esas posturas. Por lo tanto, la racionalidad de las intuiciones reside en su neutralidad conceptual. Pese a esto, Innerati¹⁹ observa un punto que cabe tener en consideración ante un desiderátum como la neutralidad enunciada. Sostiene, respecto a la neutralidad conceptual y su rol en la relegación del género femenino en el ámbito filosófico:

“Lo más importante es la implícita exclusión de la mujer que su pensamiento lleva a cabo. Si uno estudia a los filósofos consagrados puede entender por qué nuestra sociedad se ha construido con una idea de sujeto y de poder que no podía sino excluir a la mitad de la humanidad. En ellos se hace visible la falsa universalidad de la razón, la neutralidad imposible y las limitaciones de una subjetividad mutilada.”

La universalidad de ciertos enunciados y/o principios es otro criterio que se discutía en los albores de la propuesta experimental, la crítica a este anhelo filosófico de obtener verdades necesarias aplicables universalmente, y cognoscibles a priori. Aún teniendo presente este potencial *defeater* de lo propuesto, la relación *racionalidad intuicional – neutralidad conceptual* no ha sido cabalmente explorada en las discusiones recientes, y se vislumbra en ella un modo de resolver un problema subyacente a una defensa intuicional: la variabilidad de intuiciones entre sujetos y entre culturas (*cross cultural variability*). Ello permite evitar algunos de los principales problemas del desacuerdo epistémico, concerniente a los casos intuitivos. Así, el rol de una intuición es correctamente entendido como un ejemplificador contrafáctico, relevar el rol de un ejemplo o un contraejemplo en alguna discusión específica. La línea es bastante sutil entre solo ser un ejemplo o un contraejemplo, y ser evidencia en contra o a favor de cierta postura. En efecto, una perspectiva interdisciplinar de los alcances y límites del rol ejemplificador (no de las intuiciones, sino de casos) se observa en Balmaceda Hoyos²⁰, respecto al rol de las ejemplificaciones en un ámbito deóntico:

“La técnica legislativa de la estafa en Chile es deficiente, puesto que conjuntamente a los problemas interpretativos que de por sí genera la estafa su sistematización es: (a) poco clara; (b) utiliza un método ejemplificativo en vez de utilizar una definición general; y (c) no es fácil delimitar el ámbito de aplicación entre la hipótesis genérica.”²¹

¹⁸ Ver MIRANDA, Rafael. “*Bootstrapping* y justificación a priori”. *Discusiones Filosóficas* Vol. 15, N° 25, 2014, pp. 83 – 94.

¹⁹ https://elpais.com/cultura/2018/12/17/babelia/1545063946_645737.html?rel=mas

²⁰ BALMACEDA HOYOS, Gustavo. “El delito de estafa en la jurisprudencia chilena”. *Revista de derecho*, 24(1), 2011, pp. 59-85.

²¹ BALMACEDA HOYOS, Gustavo. “El delito de estafa en la jurisprudencia chilena”. *Revista de derecho*, 24(1), 2011, p. 59.

Si en el ámbito filosófico se asumiese, paralelamente, que un caso específico delineado a través de la elaboración de un ejemplo contrafáctico establece directrices generales en lugar de solo ejemplificar ciertos criterios en vista a ulterior evaluación, se estaría cometiendo un error teórico similar al enunciado en el ámbito jurídico. Ello sería una lectura no caritativa de los análisis filosóficos a prioristas, pues asumiría un error básico en la confiabilidad otorgada a cierto acceso epistémico a priori. De hecho, siguiendo los lineamientos ulteriores, el filósofo que usa las intuiciones como vía argumentativa estaría conduciendo intencionalmente a error, engañando. Esto se observa en el caso analizado por Balmaceda Hoyos a través del caso de estafa:

“El error, es el falso conocimiento o representación de la realidad, producido en el sujeto pasivo como efecto directo de la simulación o engaño del agente...supone cierta intensidad, la elaboración y creación de apariencias tales que hagan para la víctima...mucho más difícil de lo habitual la posibilidad de salir del error.”²²

Es decir, analogando, el uso epistémico de las intuiciones como un modo de engañar a un sujeto S, y por consiguiente la irracionalidad de confiar en ellas (o la racionalidad de no confiar). Deutsch²³ considera un caso paradigmático en el que una situación contrafáctica cumple el rol de ser una objeción hacia cierta postura, y no solo posibilitar un análisis propedéutico, el caso del libre albedrío:

“Suppose someone—Black, let us say—wants Jones to perform a certain action. Black is prepared to go to considerable lengths to get his way, but he prefers to avoid showing his hand unnecessarily. So he waits until Jones is about to make up his mind what to do, and he does nothing unless it is clear to him (Black is an excellent judge of such things) that Jones is going to decide to do something other than what he wants him to do. If it does become clear that Jones is going to decide to do something else, Black takes effective steps to ensure that Jones decides to do, and that he does do, what he wants him to do. Whatever Jones’s initial preferences and inclinations, then, Black will have his way. ... Now suppose that Black never has to show his hand because Jones, for reasons of his own, decides to perform and does perform the very action Black wants him to perform. In that case, it seems clear, Jones will bear precisely the same moral responsibility for what he does as he would have borne if Black had not been ready to take steps to ensure that he do it.”²⁴

Incluso casos como éste, desde una perspectiva propedéutica, pueden permitir comprender el rol de una intuición racional como neutral ante el juicio que un sujeto S tiene a partir de las condiciones enunciadas. En otras palabras, entender una intuición racional como una herramienta que permite analizar información contrafáctica relevante

²² BALMACEDA HOYOS, Gustavo. “El delito de estafa en la jurisprudencia chilena”. *Revista de derecho*, 24(1), 2011, p. 60..

²³ DEUTSCH, Max. *The Myth of the Intuitive: Experimental Philosophy and Philosophical Method*. The MIT Press. Cambridge, Ed. 2015, p. ix.

²⁴ FRANKFURT, Harry. “Alternate Possibilities and Moral Responsibility,” *Journal of Philosophy*, 66, , 1969, pp. 835–836.

para el juicio que el sujeto S forma. Desde una perspectiva experimental, esta noción de neutralidad es sugerida por Machery a partir de la noción de función inocua o ilustrativa de cierta intuición en el análisis hipotético de casos filosóficos (el método de casos simpliciter):

“Cases are used for different purposes, some of which are utterly innocuous. Cases can be used to get philosophical inquiry started by eliciting puzzling attitudes (e.g., puzzling judgments) that motivate philosophical discussion: This is their *provocative* use... An important, but still innocuous use of cases is *illustrative*: Philosophers often use cases to illustrate a philosophical theory or a philosophical argument by showing how this theory or this argument applies to the situations described by the cases or to illustrate the analysis of a concept of philosophical interest by showing how so analyzed this concept applies to these situations. A philosophical point that is hard to grasp abstractly might be more easily understood once illustrated by means of a concrete case.”²⁵

De este modo, la noción de neutralidad intuicional requiere que las alternativas explicitadas no sean tendenciosas, sin preferencia epistémica predeterminada por una intuición A en contraste con una intuición B. Si bien es correcto que esto no es lo que parece ocurrir en diversos casos de experimentos mentales tradicionales desarrollados durante las últimas cuatro décadas con objetivos evidenciales o justificatorios de cierta tesis filosófica, es también cierto que estos experimentos pueden ser reinterpretados desde esta propuesta propedéutica intuicional, relevando su rol en el proceso de comprensión conceptual. Otra arista relevante de esta neutralidad enmarcada en la propuesta propedéutica es su vínculo explicativo con la variabilidad intuicional entre culturas y entre distintos sujetos epistémicos²⁶. Porque una intuición puede ser interpretada de diversos modos, su rol epistémico está sujeto a cierto contexto: no es contextualmente independiente. Un ejemplo interesante sobre esta dependencia contextual lo constituyen las proposiciones contingentes a priori, recientemente un ejemplo fáctico ha relevado esta variabilidad conceptual a través de la nueva medición del *Kilogramo*²⁷, cercana al ejemplo kripkeano del *metro*:

“Suppose someone stipulates that 100 degrees centigrade is to be the temperature at which water boils at sea level. This isn't completely precise because the pressure might vary at sea level. Of course, historically, a more precise definition was given later. But let's suppose that this were the definition. Another sort of example in the literature is that one meter is to be the length of S where S is a certain stick or bar in Paris.”²⁸

²⁵ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 15.

²⁶ Ver MIRANDA, Rafael. “Sobre el rol propedéutico de las intuiciones desde una perspectiva racionalista naturalista”. *Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, N° 66, 2019, pp. 347 – 365.

²⁷ <https://www.nbcnews.com/mach/science/historic-vote-redefine-kilogram-changes-forever-way-we-measure-mass-ncna936606>

²⁸ KRIPKE, Saul. *Naming and necessity*. Harvard University Press. 1980, p. 54.

En este pasaje Kripke distingue entre las nociones de fijar la referencia – dar el significado. La tesis implícita es que la variabilidad no permite más que fijar la referencia, no acceder al significado del término referencial evaluado. Es por tanto importante tener en vista el compromiso metafísico subyacente a este análisis conceptual que funda un racionalismo modal eventualmente no modesto: sostener que las propiedades accidentales (en contraste con las esenciales) solo permiten fijar la referencia, no que un sujeto S conozca el significado del término referencial. Tahko²⁹ analiza este problema a través del nexo entre una definición real y una estipulación: “(C1) A circle is the locus of a point moving continuously in a plane at a fixed distance from a given point.” Por su parte, Mettini³⁰ discute el rol que un experimento mental y la intuición cumplen en el ámbito científico. El punto a evaluar lo enuncia del siguiente modo: “...el resultado de la ejecución de cierta clase de experimentos mentales es la captación intuitiva de leyes de la naturaleza y con ello, la confirmación de teorías científicas.” En ambos casos se observa el supuesto de falibilidad intuicional (lo que intenta ser evitado en el caso de proposiciones necesarias a posteriori a través de los principios lógicos asumidos como verdaderos, el principio de identidad y el principio de diferencia³¹). En ningún caso, la falibilidad es evitada a través de intuiciones entendidas como premisas implícitas en un argumento. De este modo, el criterio de neutralidad intuicional explica cómo la variabilidad y el desacuerdo pueden ser entendidos como el resultado de una evaluación diversa de una misma situación contrafáctica. Para Machery, este desacuerdo demanda una posición escéptica, suspensión de juicio, escepticismo que sería evitado desde el rol propedéutico:

“Philosophical cases also tend to elicit different responses: If these responses are a genuine sign of disagreement, we ought to take stock of this disagreement by suspending judgment; if these responses indicate instead that people are speaking at cross purposes, then we should reorient our research priorities and at least for the time being stop theorizing about justice, permissibility, causation, or personal identity.”³²

Hay límites al desacuerdo conceptual. Cokely y Feltz³³ enfatizan los alcances filosóficos del desacuerdo sustancial, un caso de variabilidad conceptual que impida una evaluación inter cultural: “... if there is substantial disagreement, there would be no sense in talking about the concept in question (e.g., knowledge, goodness, rightness, or freedom).” Por su parte, Nado y Johnson³⁴ enfatizan que hay también acuerdo intuicional inter cultural, entendido como un supuesto o premisa implícita, como el supuesto del caso Gettier de que adivinar al

²⁹ TAHKO, Tuomas. Empirically-Informed Modal Rationalism. En *Modal Epistemology After Rationalism. Studies in Epistemology, Logic, Methodology*. Springer. 2017, p. 33.

³⁰ METTINI, María. “Experimentos mentales y conocimiento a priori”. *Praxis Filosófica*, 47, 2018, p. 74.

³¹ Sobre el problema de identidad modal, ver MIRANDA, Rafael. “Sobre el abuso de lo necesario a posteriori” *TRANS/FORM/AÇÃO*, Volumen 40, fascículo I. 2017, pp. 211 – 234.

³² MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 9.

³³ COKELY, Edward y FELTZ, Adam. “Expert Intuition”. En L. M. (eds.), *Rational Intuition: Philosophical Roots, Scientific Investigations*. Cambridge University Press. 2014, p. 227.

³⁴ NADO, Jennifer y JOHNSON, Michael “Moderate Intuitionism: A Metasemantic Account”. En BOOTH, A.R. y ROWBOTTOM, D. (eds.), *Intuitions*. Oxford University Press. 2014, p. 70

azar (random guessing) descarta una comprensión correcta respecto a qué es conocimiento. Ello quiere decir que la variabilidad intuicional no es *conditio sine qua non* en orden a relevar el rol epistémico de las intuiciones: podría no haber tal variabilidad. En el ámbito valórico, un ejemplo similar de acuerdo intuicional (o acuerdo respecto a lo contraintuitivo de la proposición negada) es sostener que matar una persona inocente es el sumo bien (Ibíd.) Otro ejemplo lo es la abolición de la esclavitud a través de la 13era enmienda en los Estados Unidos³⁵, y una eventual cláusula de excepción enunciada en la misma ¿Quiere decir esto que la esclavitud, o torturar a un ser sintiente por diversión, tiene excepciones o no es erróneo en todos los casos? El rol de las intuiciones en casos como estos es guiar el análisis conceptual, considerando los diversos escenarios y su plausibilidad contrafáctica a través de la comprensión conceptual. De este modo, las intuiciones son útiles en vistas a analizar similitudes inter culturales, no solo sus diferencias reflejadas en la variabilidad y el desacuerdo³⁶. La afirmación macheriana de trivialidad de las intuiciones es asociada con su irrelevancia en las distintas discusiones filosóficas, lo que es evitado por el rol propedéutico y su contribución al análisis conceptual. Paralelamente, la comprensión de diversos escenarios contrafácticos ayuda como guía para ciertas acciones (guidance action role), lo que enfatiza el alcance práctico allende de su relevancia teórico filosófica.

3. El método de casos y el escepticismo modal

Se entiende por método de casos una aproximación metodológica específica que consiste en el análisis detallado de un sujeto y un objeto de estudio. Afirma Thomas³⁷ sobre esta distinción sujeto – objeto de estudio:

“...while the Korean War as a subject of study might satisfy conditions of singularity, boundedness, and complexity it would not be a case study—or at least not the kind of case study that would be of interest to social scientists—unless it could be said to be a case *of* something, and that ‘*of*’ would constitute the study’s *analytical frame*. The Korean War’s status as a case *of* something has to be established. Is it a case of a war? If so, can it be said that it is a case of an especially remarkable or unusual *kind* of war?”

Dependiendo de la disciplina, este método permite la ilustración de una teoría (illustrative approach); el testeo de una teoría (theory testing approach); o la construcción de una teoría (theory building approach). El rol propedéutico o ejemplificador contrafáctico es viable de ser comprendido desde el carácter ilustrativo, función que Thomas alinea al ámbito médico y legal. Y esto conduce a rechazar el rol asignado por Machery a la intuición en el ámbito filosófico:

e) Respaldar (support) o socavar (undermine) una teoría filosófica³⁸.

³⁵ <https://www.history.com/news/13th-amendment-slavery-loophole-jim-crow-prisons>

³⁶ <https://philosophycommons.typepad.com/xphi/2016/07/epistemic-intuitions-are-shockingly-robust-across-cultural-differences.html>

³⁷ THOMAS, Gary. “A Typology for the Case Study in Social Science Following a Review of Definition, Discourse, and Structure”. *Qualitative Inquiry*, 17(6), 2011, p. 513.

Un problema ulterior es si este rol propedéutico puede ser comprendido como construyendo o testeando cierta teoría, siendo este un problema de las eventuales consecuencias de una ejemplificación contrafáctica específica. Dependiendo del tipo de casos analizados, la aproximación puede estar centrada en casos excepcionales (outlier cases) o casos centrales o claves (key cases), lo que se alinea a los roles asignados por Machery³⁹ a distintos experimentos mentales en el ámbito filosófico: excepcionalista (exceptionalist); particularista (particularist); y minimalista (minimalist). Hay una tensión entre el modo cómo se debe entender la noción de casos al afirmar el método de casos como aplicable al ámbito filosófico, y su aplicación a las problemáticas propiamente filosóficas. El particularismo epistemológico, entendido como una aplicación de este método, dice relación con lo que Fischer y Leon enuncian: “justify principles from cases, rather than the other way around.”⁴⁰ El problema relevado por Machery es qué casos son aquellos de los cuáles se ocupa, o se debería ocupar, la epistemología modal.

“Typically, epistemologists are not after what knowledge is like in the actual world; they have little to say about its contingent properties—those properties knowledge has, but would not if the world were different. They are not even after what knowledge is like for creatures like us, for creatures obeying the laws of nature; they have little to say about what promotes or hinders knowledge for minds like us—minds obeying the same psychological laws—and more generally about the net of causal laws knowledge is embedded in...No, what philosophers are after is what knowledge must be, what knowledge is, or at least requires, in every possible world.”⁴¹

Machery avanza desde una afirmación escéptica hacia una noción restriccionista, siendo esta última la exigencia de que los únicos enunciados modales de los cuáles se pueda encargar la filosofía correspondan a aquellos que efectivamente se puede acceder a través de nuestras competencias humanas. Quedan fuera tópicos filosóficos como el libre albedrío, el dualismo, la identidad personal, ejemplos paradigmáticos enunciados en Fischer y Leon: “Is teletransportation possible? Are you essentially human? Could you survive the death of your body? Could there be a maximally perfect being? Could you have done otherwise?”⁴²

En contraste, afirma Machery:

“Much of philosophers’ ingenuity goes into developing these long chains of reasoning. Acknowledging this point is, however, consistent with the claim that, if we did not know which facts hold in the situations described by philosophical cases, we would not be able to draw the philosophical conclusions we hope to draw.”⁴³

³⁸ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 24.

³⁹ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 20 - 22.

⁴⁰ FISCHER, Bob, y LEON, Felipe. *Modal epistemology after rationalism*. Springer, 2017, p. 2.

⁴¹ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 2.

⁴² FISCHER, Bob, y LEON, Felipe. *Modal epistemology after rationalism*. Springer, 2017, p. 2 - 3.

⁴³ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 8.

Cabe destacar, considerando la exigencia de suspensión de juicio respecto a enunciados morales, la aplicación de dos criterios desde la propuesta experimental que podrían entenderse como valóricos y/o morales (lo que supondría una tensión entre lo afirmado previamente): La afirmación de *inmodestia* filosófica, e *ingenuidad* filosófica. Se comprende que la crítica central es epistémica, si bien se usa un lenguaje meta epistémico al catalogar de este modo la postura criticada. Sobre este punto, concerniente a la modestia o inmodestia de ciertas posturas filosóficas modales, es interesante observar cómo una apreciación similar a la de Machery es enunciada por Fischer y Leon:

“The downside, however, is that we then tend not to consider those modal epistemologies that leave such questions undecided. With the exception of van Inwagen’s (1998) modal skepticism, the candidates are usually theories that deliver one verdict or another. More modest accounts don’t get a hearing.”⁴⁴

Tanto el rol propedeúutico como la suspensión de juicio (entendida como un caso de escepticismo modal) son modestas en el sentido de que establece restricciones epistémicas a aquel ítem de conocimiento o creencia que en principio puede acceder un sujeto S. Reconoce por tanto que no toda creencia está fundada, y en particular las creencias modales pueden deslizarse a afirmaciones inmodestas respecto a lo que puede conocerse en tópicos específicos, infundadamente.

En este sentido, la suspensión de juicio solo es un escepticismo por defecto, pues no descarta un eventual acceso futuro a dichos ítems de conocimiento, o no debería prudencialmente descartarlos. Al mismo tiempo, hay un cambio de paradigma metafilosófico-metodológico en este descarte, ya que aquello que no puede resolverse empíricamente, los desacuerdos filosóficos perennes, deben dar paso a la evaluación de las hipótesis a través de métodos científicos contrastables, replicables y falibles.

Esta última característica, la falibilidad, es una de las principales problemáticas discutidas contra accesos a priori en general, y las intuiciones racionales en particular. Es un terreno común de ambas propuestas analizadas el estar de acuerdo en que una postura racionalista fuerte es errónea, y que es importante incluir en los análisis modales información empírica incluso como justificación de cierta postura modal. Siguiendo a Tahko⁴⁵, esta propuesta es racionalista, pero empíricamente informada (empirically sensitive en palabras de Tahko): hay una hibridez de accesos a priori – a posteriori. En efecto, un paso inicial para acceder a diversas proposiciones modales (y ulteriormente a su valor de verdad) es el proceso de comprensión. Si bien el énfasis de Tahko se centra en proposiciones metafísicas (particularmente referidas a la esencia), la decisión metodológica de no renunciar a accesos a priori aun cuando empíricamente informados, enfatiza la postura de que es inicialmente correcto no restringir el conocimiento modal a conocimiento empírico *simpliciter*. La noción de bootstrapping como un proceso epistémico cíclico de

⁴⁴ FISCHER, Bob, y LEON, Felipe. *Modal epistemology after rationalism*. Springer, 2017, p. 3.

⁴⁵ TAHKO, Thuomas. *Empirically-Informed Modal Rationalism*. En *Modal Epistemology After Rationalism*. Studies in Epistemology, Logic, Methodology. Springer. 2017.

colaboración entre lo a priori y lo a posteriori es central aquí⁴⁶, pues es a través de esta interpretación que se torna viable una defensa intuicional sin derivar en un racionalismo modal extremo, una defensa de una independencia epistemológica y metafísica de lo a priori en relación con lo a posteriori. Sostiene Tahko: “...we should be fallibilists about the a priori just as we are about empirical knowledge, and deny the existence of ‘pure’ a priori or a posteriori knowledge.”⁴⁷

Lo anterior, considerando que el método de casos en el ámbito filosófico aborda generalmente situaciones contrafácticas, modales. Hay dos aristas interesantes respecto al cuestionamiento al método de casos. Uno observado recientemente por Schindler, Drożdżowicz y Brøcker⁴⁸ concerniente a que la restricción de esta metodología no se aplicaría a toda disciplina, sino a la filosófica: sería una restricción ad hoc. El ejemplo que consideran es la evaluación de si se puede rastrear (tracking) las relaciones causales en el ámbito científico, y observan investigaciones como esta requieren el método de casos, la pregunta es entonces: “If the method of cases can be reliably used in one context, why can it not be used in the other?”⁴⁹ Esto enfatiza que el punto central no es cuestionar cierta metodología, sino el uso de esa metodología en una instancia específica: la epistemología modal filosóficamente inmodesta, en este caso. La segunda arista, esbozada por Deutsch⁵⁰ es que los factores considerados irrelevantes en el testeo experimental, condicionan el alcance del mismo. Más importante, pone en cuestión cómo se define qué aspectos son relevantes y qué aspectos no lo son ¿Es el orden de una oración relevante? ¿Lo es el estatus económico del encuestado? ¿Sus competencias conceptuales previas? ¿Sus sesgos? Los experimentos realizados desde la filosofía experimental comparten una característica inductiva que es criticada para el caso de los experimentos mentales, lo que tensiona sus directrices metodológicas. En el caso de las intuiciones, esto es patente en su uso como contraejemplo de cierta tesis:

“Imagine, for example, that we discover in this fashion that whether one intuitively that Jones is morally responsible depends on one’s socioeconomic status. That, it seems, would be cause for skepticism about the evidential worth of intuitions about the case. For yours or my socioeconomic status seems completely irrelevant to whether Jones is morally responsible. If our intuitions about whether he is are sensitive to this irrelevant factor, then that is grounds for holding that our intuitions about the case are not good evidence for what is true in the case. Designing and running experiments such as these is exactly what xphiles have been doing for the past fourteen years or so. There are now hundreds of studies testing people’s intuitions

⁴⁶ TAHKO, Thuomas. “A priori and a posteriori: A bootstrapping relationship”. *Metaphysica* vol. 12 N° 2, Springer. 2011, pp. 151 – 164.

⁴⁷ TAHKO, Thuomas. *Empirically-Informed Modal Rationalism*. En *Modal Epistemology After Rationalism*. Studies in Epistemology, Logic, Methodology. Springer. 2017, p.33.

⁴⁸ SCHINDLER, Samuel, DROZDZOWICZ, Anna, y BROCKER, Karen. *Linguistic Intuitions: Evidence and Method*. Oxford University Press. 2020.

⁴⁹ SCHINDLER, Samuel, DROZDZOWICZ, Anna, y BROCKER, Karen. *Linguistic Intuitions: Evidence and Method*. Oxford University Press. 2020. p. 474.

⁵⁰ DEUTSCH, Max. *The Myth of the Intuitive: Experimental Philosophy and Philosophical Method*. The MIT Press. Cambridge, Ed. 2015, p. x.

about a wide range of philosophical cases and thought experiments drawn from nearly every philosophical subdiscipline.”⁵¹

Obsérvese, por tanto, la tensión entre

i) Cuestionar el rol evidencial de las intuiciones

y

ii) Aplicar el registro experimental de esas intuiciones para mostrar que no se puede confiar en ellas (como evidencia), porque varían de acuerdo a lo que el experimento asume como cambios irrelevantes (estatus socioeconómico, por ejemplo).

El uso del método de casos está permitido para una empresa, vetado para la otra. Ocurre por tanto que las intuiciones que son cuestionadas como evidencia para un caso, sirven como evidencia en contra de su confiabilidad y uso legítimo en el debate epistémico. En otras palabras

iii) Negar su relevancia en el ámbito a priori, y a su vez reconocer su relevancia como *defeater* de su relevancia, en el ámbito a posteriori.

Hay una tensión metodológica evidente en ello, y no basta demandar que se consideren cada uno de los experimentos desarrollados durante los últimos quince años como evidencia acumulativa de una cierta postura filosófica, lo que no contribuye a un acuerdo metodológico aplicable transversalmente. Un paso adelante en esta arista experimental es evaluar no solo si un sujeto S tiene una intuición A o B respecto a un caso específico, sino evaluar porque la tiene, incluyendo preguntas de carácter metaintuicional en las encuestas, por ejemplo: ¿Por qué considera ud. que ha preferido esta opción A en lugar de B? Esto tiene plausibilidad, considerando que se solicita del sujeto S un rol activo en la comprensión de la situación evaluada, pretender (*make believe*) que el toma la decisión respectiva en los casos analizados conceptualmente. Esto es un plus de una evaluación contrafáctica, en tanto es parte de su elaboración dejar la decisión e interpretación final al lector o sujeto S que evalúa: es un caso de *open ended*. Sin embargo, ese mismo punto es interpretado negativamente a partir de nociones como *fill in*⁵², lo que implica que las potenciales soluciones a la situación evaluada, terminan siendo modificaciones al mismo, alienando el objetivo de atenerse a ciertas condiciones iniciales. Así es observado, por ejemplo por Schaffer⁵³. Esto corresponde a usar el método de casos para derrotar (*defeat*) la aplicación del método de casos en el ámbito filosófico, específicamente el modal, un sesgo explícito debido a la ausencia generalizada de experimentos empíricos en dicha disciplina, denigrando por lo tanto los potenciales insumos que pudiese derivarse del rol

⁵¹ DEUTSCH, Max. *The Myth of the Intuitive: Experimental Philosophy and Philosophical Method*. The MIT Press. Cambridge, Ed. 2015, pp. x – xi.

⁵² Ver MIRANDA, Rafael. “Intuición, Filosofía Experimental y Racionalismo Modal.”. *Revista Cogency – Journal of Reasoning and Argumentation* Vol. 10, N° 1, 2018, pp. 53 – 78.

⁵³ SCHAFFER, Michael. “‘Filling in’, thought experiments and Intuitions”. *Episteme*, 14(2), 2017, pp. 255-262.

propedéutico de las intuiciones, independiente de que no cumplan un rol justificatorio o evidencial. Los riesgos que Machery atribuye a la práctica filosófica de sillón (armchair philosophy), dogmatismo (dogmatism) y estrechez mental (parochialism), dos nociones con un peso valórico subjetivo importante, corren el riesgo de ser atribuibles a la filosofía experimental en sí misma, considerando estas decisiones de restricción metodológica, especialmente los alcances del método de casos.

4. Suponer e intuir: el rol del principio de caridad en el análisis de los experimentos mentales

Los casos paradigmáticos de experimentos mentales rechazados desde una postura experimental reflejan un problema en la interpretación de esos experimentos, específicamente qué cuenta como intuitivo en la elaboración de esos casos no empíricos en vistas a ilustrar algún punto. *Ilustrar*, pese a que parece atendible la ambigüedad respecto a cómo entender los objetivos iniciales de esos experimentos contrafácticos. Pese a ello, es una lectura no caritativa atribuir la peor de las consecuencias al diseño de dichos experimentos: suponer o asumir que se considera como evidencia o justificación un juicio *prima facie* (como puede ser entendida una proposición que considera una intuición racional) previo a una argumentación filosófica ulterior. El principio de caridad es relevante aquí, pues constituye un principio metodológico que permite evitar asumir irracionalidad de la postura criticada, y eso es lo que se asume en el caso de que una intuición sea entendida como juicio apresurado (snap judgment) por Machery⁵⁴, que esta sea supuestamente la principal e incluso única vía argumentativa utilizada por la denominada filosofía de sillón (armchair philosophy). Cabe destacar la estrecha relación de este principio con el de acomodación racional (rational accomodation) propuesto por Davidson⁵⁵. Por regla general, allende las intenciones de quienes diseñan un experimento mental, este puede ser comprendido de diversas formas por diversos sujetos. Por ejemplo, el caso de la sala china analizado por Machery como evidentemente apoyando cierta postura, bien puede ser comprendido como un caso en el que la carencia de acceso a estados intencionales condicionan al autor (Searle en este caso) hacia una postura específica. Si en casos como este la apelación a la intuición es solo un caso de juicio precipitado (snap judgment), entonces es correcto que el uso de las mismas es errado y sesgado, pero es el uso de las mismas, el rol asignado, y ello puede variar entre lector y lector. Conviene seguir a Searle, citando el experimento mental en vistas a evaluar el cumplimiento del principio de caridad:

“Suppose that I’m locked in a room and given a large batch of Chinese writing. Suppose furthermore (as is indeed the case) that I know no Chinese, either written or spoken... Now suppose further that after this first batch of Chinese writing I am given a second batch of Chinese script together with a set of rules for correlating the second batch with the first batch. The rules are in English, and I understand these rules as well as any other native speaker of

⁵⁴ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 23.

⁵⁵ DAVIDSON, Donald. *Inquiries into Truth and Interpretation*. Oxford: Clarendon Press. 1984.

English. They enable me to correlate one set of formal symbols with another set of formal symbols ... Now suppose also that I am given a third batch of Chinese symbols together with some instructions, again in English, that enable me to correlate elements of this third batch with the first two batches, and these rules instruct me how to give back certain Chinese symbols with certain sorts of shapes in response to certain sorts of shapes given me in the third batch. Unknown to me, the people who are giving me all of these symbols call the first batch ‘a script,’ they call the second batch a ‘story,’ and they call the third batch ‘questions.’ Furthermore, they call the symbols I give them back in response to the third batch ‘answers to the questions,’ and the set of rules in English that they gave me, they call ‘the program.’ ... Suppose also that after a while I get so good at following the instructions for manipulating the Chinese symbols and the programmers get so good at writing the programs that from the external point of view—that is, from the point of view of somebody outside the room in which I am locked—my answers to the questions are absolutely indistinguishable from those of native Chinese speakers. ... I simply behave like a computer; I perform computational operations on formally specified elements. ... Now the claims made by strong AI are that the programmed computer understands the stories and that the program in some sense explains human understanding. But we are now in a position to examine these claims in light of our thought experiment. As regards the first claim, it seems to me quite obvious in the example that I do not understand a word of the Chinese stories. I have inputs and outputs that are indistinguishable from those of the native Chinese speaker, and I can have any formal program you like, but I still understand nothing.”⁵⁶ (Searle 1980, 417–18)

Puede ser útil para apreciar las distinciones metodológicas relevantes, observar que aquello que permite el denominado por Machery juicio precipitado (snap judgment) no es el rol de cierta intuición, sino el supuesto de que una cierta analogía entre un computador y un ser humano sostiene el experimento mental, y que esta analogía permite enunciar la tesis de que no hay comprensión al computar. En efecto, las primeras líneas del experimento mental citado descartan que el lector del mismo *intuya* que Searle no entiende chino, pues Searle lo afirma explícitamente (Suppose...that I know no Chinese, either written or spoken), descartando al explicitarlo como una condición inicial del experimento, que el lector lo intuya: el lector lo sabe, no lo intuye. No obstante, Machery identifica en su interpretación el verbo *suponer* con *intuir*, dando a entender que es un resultado del experimento que el lector acepte esa intuición, cuando en realidad es un dato contrafáctico que permite elaborar el experimento en primer lugar, un antecedente del mismo y no su conclusión. Afirma Machery:

“The reader of the Chinese-room case has the intuition—either an attitude irreducible to judgment or a snap judgment—that in the situation described

⁵⁶ SEARLE, John. “Minds, Brains and Programs”. *Behavioral and Brain Sciences*, 3 (3), 1980, pp. 417 - 418.

by this case John Searle would not understand Chinese, and this intuition is what supports Searle's argument against Strong Artificial Intelligence."⁵⁷

Es claro que esos supuestos no son intuitivos y que requieren desarrollo y justificación ulterior y, por ello, lo intuitivo de este experimento es precisamente la apertura a cuestionar las diversas situaciones posibles de interpretación: el rol propedeútico o ejemplificador contrafáctico relevado en este escrito. Generalmente, en la elaboración de un experimento mental hay algo que el sujeto S evaluador no conoce, alguna información relevante de la que carece, ocurre así también en los denominados casos Gettier. Ello abre la puerta a considerar las diversas alternativas interpretativas que permiten resolver del mejor modo la problemática planteada en el experimento, su rol ejemplificador o ilustrativo. Fischer y Collins⁵⁸ enuncian este rol del siguiente modo: "The most philosophically prominent kinds of thought experiments have us considerer the verbal description of certain scenarios and then make a judgment about it." Ahora bien, los objetivos que tenga la elaboración de estos experimentos mentales vía intuicional pueden variar, y el uso de los mismos es declarado como un terreno poco claro en una nota que sigue a esta descripción:

"We have characterize how thought experiments have been employed, not necessarily how they should be employed...Thought experiments can be used to motivate or explicate a view by demonstrating an intuitive support for it, which does not preclude the view being independently supported"⁵⁹

Es prudente, por tanto, tener en vistas esta arista subjuntiva normativa de la cita (el uso de *should*) como un criterio que eventualmente releva un uso neutral de una intuición racional, vía comprensión conceptual de situaciones contrafácticas.

5. Conclusión

"If philosophy were a sport, its ball would be human intuition. Philosophers compete to shift our intuitions from one end of the field to the other"⁶⁰.

El principal insumo que entrega una intuición racional es el análisis conceptual y modal de diversos escenarios contrafácticos, que permiten a un sujeto S decidir responsablemente qué es plausible creer, y qué se puede conocer. El caso paradigmático de los experimentos mentales, con sus limitaciones desde una perspectiva empiricista, permite aún así llevar a cabo estos procesos epistémicos en los que intervienen diversas intuiciones desde una perspectiva propedeútica, no justificatoria ni evidencial. Un sujeto S está en mejores condiciones de formar un juicio adecuado, si considera los diversos alcances de sostener A,

⁵⁷ MACHERY, Edouard. *Philosophy within its proper bounds*. OUP Oxford, 2017, p. 23.

⁵⁸ FISCHER, Eugen y COLLINS, John. *Experimental Philosophy, Rationalism, and Naturalism: Rethinking Philosophical Method*. New York: Routledge. 2015, p. 10.

⁵⁹ FISCHER, Eugen y COLLINS, John. *Experimental Philosophy, Rationalism, and Naturalism: Rethinking Philosophical Method*. New York: Routledge. 2015, p. 10, n. 6.

⁶⁰ <https://www.newyorker.com/magazine/2017/03/27/daniel-dennetts-science-of-the-soul>

B, o C, por ejemplo. Ello no se opone con que esos juicios estén a su vez empíricamente informados. El entender los nexos a priori – a posteriori como dicotómicos, en lugar que interconectados, es lo que diferencia una propuesta modal racionalista naturalista como la aquí analizada, de un racionalismo extremo. Futuros alcances de esta propuesta epistémica híbrida residen en discutir las implicancias metafísicas de la misma, lo que será desarrollado en un futuro escrito. El principal punto a favor de las intuiciones no es que determinan propuestas teóricas como verdaderas, o que descartan otras como falsas. No ocurre así ni con la determinación de la referencia, el carácter normativo de proposiciones éticas, o el estatuto específico de ciertas creencias religiosas. Una intuición racional según lo analizado cumple un rol propedéutico que permite guiar y entender ciertas proposiciones y/o vías de acción específicas, contextual y culturalmente dependientes, lo que fortalece la hibridez a priori – a posteriori: que una intuición racional deba ser empíricamente adecuada (no aceptar como válidas intuiciones que obvian evidencia contra ellas). Esto constituye una nueva interpretación del criterio *seems true*, pues no compromete a un sujeto S con un posición epistémica imprudente de asumir como verdadero aquello que es intuido *simpliciter*. Esto se observa de modo claro en los alcances epistémicos de posiciones extremas desde un estudio metacognitivo desarrollado por Rollwage et al.⁶¹ respecto a las creencias políticas, religiosas, y/o científicas de sujetos con creencias radicales, y su exceso de confianza (*overconfidence*) incluso ante evidencia indicando un error en las mismas. Los autores denominan a esta posición certeza injustificada (*unjustified certainty*). Aplicar el método de casos en el ámbito filosófico no reviste un problema *per se*, sino la intención de generalizar sus resultados a, precisamente, casos no considerados en primera instancia, asumiendo generalización. Así lo expresa claramente Thomas⁶² al afirmar: “...the validity of the case study cannot derive from its representativeness since it can never legitimately be claimed to form a representative sample from a larger set.” Es importante este punto, pues la crítica a la universalidad de la filosofía de sillón (*armchair philosophy*) es uno de los principales cuestionamientos metodológicos, y la subsecuente acusación de inmodestia epistémica. Luego, es a lo menos igualmente inmodesto pretender que problemáticas filosóficas no reducibles a casos específicos, se resuelvan a partir de estos, usando los mismos casos como contraejemplos contra una postura no experimental (vía encuestas como caso paradigmático). Parece claro que la mejor alternativa es rescatar los mejores insumos de ambas posiciones, en lugar de enfrentarlos irreconciliablemente, desestimando una tradición de pensamiento específica en post de otra tradición de pensamiento, derivando así en parroquialismo y dogmatismo. Esta exigencia de que una intuición racional esté empíricamente informada, además de contrarrestar la apelación de inmodestia modal filosófica, releva la falibilidad de una intuición, sin que ello conduzca a un empobrecimiento de una empresa filosófica, con sus aristas a priori y a posteriori. El descarte de la inmodestia no debiese redundar en el empobrecimiento de esta empresa, y el hacerlo afecta además el entendimiento mutuo

⁶¹ ROLLWAGE, Max, DOLANB, Raymond y FLEMING, Stephen. Metacognitive Failure as a Feature of Those Holding Radical Beliefs. *Current Biology*. 28. 2018, pp. 4014-4021.e8. 10.1016/j.cub.2018.10.053.

⁶² THOMAS, G. “A Typology for the Case Study in Social Science Following a Review of Definition, Discourse, and Structure”. *Qualitative Inquiry*, 17(6), 2011, p. 515.

entre sujetos cognoscentes. La propuesta experimental constata una variabilidad intercultural respecto a ciertas intuiciones, pero no explica el por qué ocurre esta variabilidad, ni restringe (la definición de los límites del análisis de casos) sus resultados al contexto evaluado, pues pretende extraer una conclusión generalizable. Explica el qué, no el por qué, y con ello deja un aspecto esencial de la relación explanans – explanandum⁶³ por desarrollar. Las intuiciones, desde el rol propedéutico en vistas a una comprensión conceptual (conceptual understanding), permiten que un sujeto S tenga cierta disposición a creer P, fundadamente. De este modo variabilidad intuicional presupone variabilidad conceptual. Esta variabilidad que surge desde los análisis experimentales, más que ser un punto en contra de la filosofía de sillón, es un paso más en un diálogo metodológico que requiere hibridez a priori – a posteriori, en vistas a evitar un empobrecimiento y sesgo metodológico. Finalmente, el escepticismo, también el que concierne a las intuiciones, constituye una empresa especulativa y no empíricamente informada, alejándose de este modo de un desiderátum inicial de la Filosofía Experimental. El uso de las intuiciones no expertas (lay intuitions) releva una empresa colaborativa, aun cuando han sido usadas precisamente para restar relevancia al uso de las mismas. El estatuto específico de las intuiciones racionales es propedéutico y práctico: ayudar a comprender diversos escenarios contrafácticos, y comprender porque un sujeto S puede tomar una decisión guiado por dicha comprensión.

⁶³ Ver Hempel & Oppenheim (1948).



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA

REVISTA DE FILOSOFÍA

Nº 99-3 _____

*Esta revista fue editada en formato digital y publicada en octubre de 2021, por el **Fondo Editorial Serbiluz**, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela*

www.luz.edu.ve
www.serbi.luz.edu.ve
www.produccioncientificaluz.org