

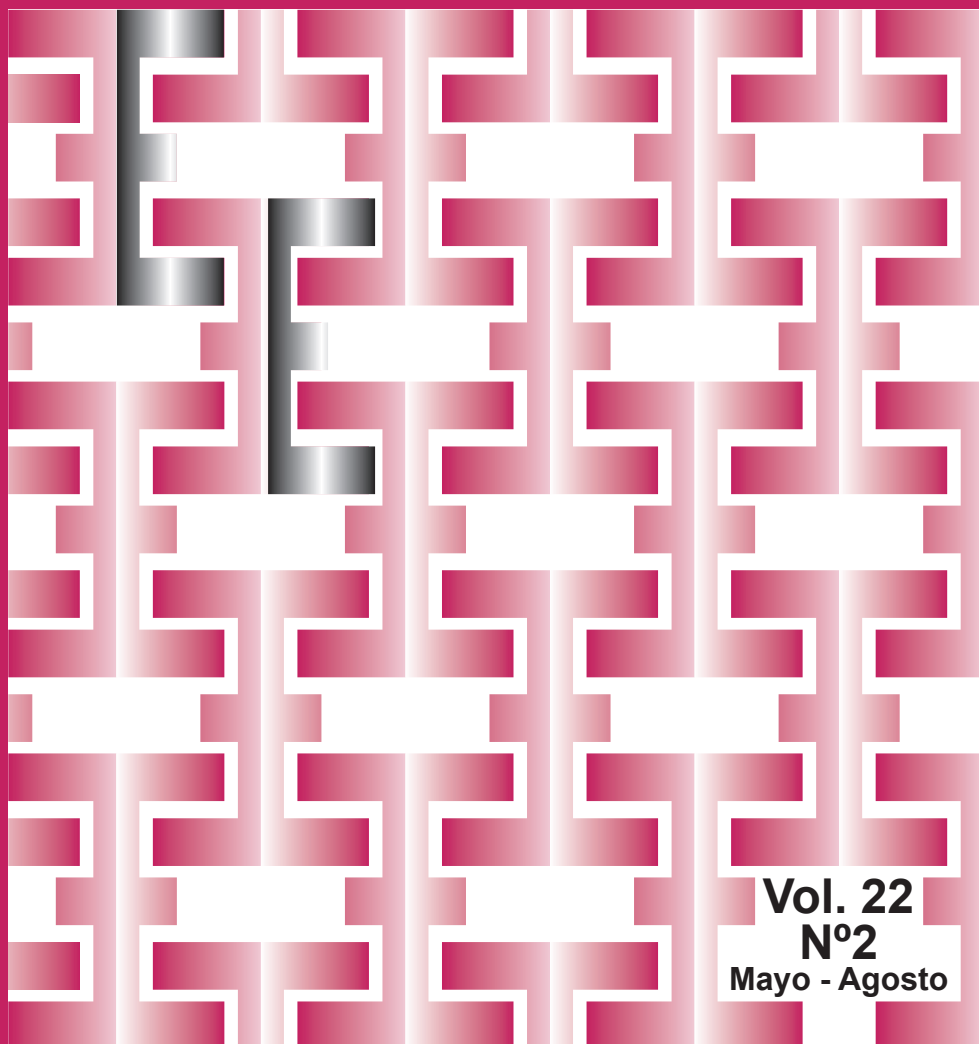
Revista Especializada en Educación

ppi 201502ZU4648

Esta publicación científica en
formato digital es continuidad de
la revista impresa
ISSN: 0798-1171
Depósito legal: pp 197402ZU34

Encuentro Educativo

Universidad del Zulia. Facultad de Humanidades y Educación
Centro de Documentación e Investigación Pedagógica



Vol. 22
Nº2
Mayo - Agosto

Maracaibo - Venezuela

Encuentro Educativo

Vol. 22 (2) Mayo - Agosto 2015: 186-201

El enfoque epistemológico empirista-inductivo en las investigaciones en el campo de la orientación educativa

Odris González

E-mail: Odgonzal@hotmail.com.

Lesbia González Cubillán

E-mail: Lesgon@hotmail.com.

Universidad del Zulia. Venezuela.

Centro de Orientación de la Facultad de Arquitectura y Diseño.

Línea de Investigación Desarrollo del talento Humano.

Resumen

En esta investigación de carácter descriptivo-documental se presenta una revisión bibliográfica sobre los elementos básicos del enfoque empirista-inductivo, que deben tomarse en cuenta al inicio de una investigación. El propósito central está enmarcado en ofrecer con mayor claridad los métodos, tratamientos y características propios de este enfoque y que puedan ser de utilidad para que orientadores y educadores adelanten sus investigaciones. En los supuestos teóricos se destacan los orígenes con sus principales representantes que a lo largo de la historia han venido marcando las pautas en relación al desarrollo del conocimiento científico, también se presentan a la discusión, otros enfoques epistemológicos tales como el racionalista-deductivo y el introspectivo-vivencial, resaltando la relación entre éstos y los estilos de pensamiento. Finalmente se presentan los métodos de recogida de datos y el subcomponente metodológico que definen este enfoque. Destacamos la importancia de escoger el enfoque epistemológico adecuado al problema de estudio para asegurar el camino que debe conducir a conclusiones certeras de la misma.

Palabras claves: investigación; orientación; métodos.

Empiricist epistemological approach inductive research in the field of educational guidance

Abstract

In this investigation of descriptive - documentary character one presents a bibliographical review on the basic elements of the empiricist-inductive approach, which must be born in mind to the beginning of an investigation. The central intention is framed in offering with major clarity the own methods, treatments and characteristics of this approach and that could be of usefulness in order that counselors and educators advance his investigations. In the theoretical suppositions the origins are outlined with his principal representatives who along the history have come marking the guidelines in relation to the development of the scientific knowledge, also they appear to the discussion, other approaches epistemological such as the rationalist - deductive one and the introspective - existential one, highlighting the relation between these and the styles of thought. Finally they present the methods of withdrawal of information and the methodological subcomponent that they define this approach. We emphasize the importance of choosing the approach epistemological adapted to the problem of study to assure the way that it must lead to accurate conclusions of the same one.

Key words: investigation; counselor; methods.

Introducción

Para investigar es necesario contar con un buen método, conocerlo y manejarlo muy bien, ya que es el diseño metodológico el marco de acción del investigador, de él se orienta la elección de instrumentos de recolección de datos, así como también se encuentran todos los procedimientos para su análisis y comprensión. Es el método la guía y el apoyo en el desarrollo de la investigación.

Es por ello, que nos permitimos indagar sobre el enfoque empirista inductivo, también llamado positivismo

como la plataforma o base de este estudio documental.

Algunos autores tales como Flores (2004) señalan que el positivismo permanece en la mente de científicos, empresarios, políticos, economistas y planificadores del futuro. El ideal supremo del positivista ha sido siempre la objetividad máxima, es decir, hallar un ligar fundamental de observación universal, absoluto y ahistórico que no se contamine de factores subjetivos ni contextuales que afecten la transparencia cognitiva de las ciencias.

Es decir, el positivismo es lo que permite el progreso del conocimiento

de la sociedad, es la experiencia observable, los hechos positivos, que inspirados en Kant, parten de la percepción sensible espacio-temporal como materia y contenido imprescindible de los juicios científicos, que constituyen la verdadera ciencia.

El propósito de esta investigación documental descriptiva es conocer los elementos básicos que deben tenerse en cuenta al inicio de un proceso de conocimiento científico. Por tal razón, el objetivo central estará enmarcado en proveer un buen registro de los aspectos más resaltantes y significativos que tienen lugar dentro de las investigaciones con un enfoque epistemológico empirista inductivo.

Supuestos teóricos

El Empirismo es una doctrina filosófica que se desarrolló en el siglo XVII, contraponiéndose al Racionalismo, con el fin de concretar el origen del conocimiento, realizando descripciones fenomenológicas del mismo, para encontrar los elementos que la constituyen.

Tal fin intentan encontrar sus representantes, entre los que se encuentra John Locke, quien pone como principio de todo conocimiento a la experiencia, rechaza las ideas innatas y hace una comparación del espíritu como una tabula rasa, encontrando el origen del conocimiento en la sensación y la reflexión. George Berkeley, dice que el origen del conocimiento es como

la vivencia de la realidad.

Es decir todas las ideas son concretas y provienen de los sentidos externos, de los sentidos internos y de la creación imaginativo – fantásica. David Hume señala como único fundamento de la ciencia y origen del conocimiento la experiencia, el hábito, la costumbre y la asociación de ideas, ya que la causalidad y la sustancia son meras ficciones. Francisco Bacon realiza sus estudios utilizando el método inductivo en la observación, desplazando el deductivo aristotélico. Propone coleccionar y organizar los hechos que la experiencia nos brinda a fin de ascender a los axiomas y principios por medio de la inducción.

Asimismo el empirismo surge como pensamiento crítico – revolucionario en el siglo XX, como propuesta para la producción de conocimiento científico; ha sido el modelo dominante en las Ciencias Sociales por muchos años. Este empirismo también denominado Empirista – Inductivo ha sido identificado con la palabra Positivismo y se basa en el control riguroso, de validación; su finalidad es la de descubrir, explicar controlar y percibir conocimiento (Padrón, 1993).

El enfoque Empirista Inductivo está caracterizado por un estilo de pensamiento sensorial, una orientación concreta y objetiva de las cosas, un lenguaje numérico – aritmético, una vía inductiva y por referencia a la validación de la realidad objetiva (Árraga, 2002).

Importancia del carácter “empírico”

El empirismo considera a la experiencia como única fuente válida del conocimiento, ya que en el contacto de los sentidos con las cosas se capturan las formas con que las cosas impresionan. Las impresiones son el material que es transmitido hasta los centros superiores donde se convierten no solo en percepciones, sino en ideas generales o conceptos (Negrete, 2004)

Asimismo el empirismo sostiene que la única causa del conocimiento humano es la experiencia. Bajo tal supuesto, el espíritu humano, por naturaleza, está desprovisto de todo conocimiento, por lo tanto, no existe ningún tipo de conocimiento innato. Una de las corrientes filosóficas procedentes del empirismo, que destaca por su importancia, es el Positivismo, que indica que la ciencia es el conocimiento de los hechos, de los sucesos observables y medibles. El empirismo y el positivismo tienen sus principales representantes en Bacon, Locke, Hume, Berkeley, Comte y el Círculo de Viena (Sosa, 1997).

Hoy se considera necesario que todos los trabajos de investigación, con la excepción de los de carácter histórico-documental o cualitativo, cumplan la exigencia de tener un carácter empírico, junto a la exigencia de la neutralidad axiológica de los procedimientos de obtención de contenidos cognitivos y de estos mismos. Estas exigencias son

también habituales en el campo de la economía y organización de empresas, por ejemplo, en referencia a las tesis doctorales, o a esos nuevos trabajos de investigación exigidos para adquirir los créditos necesarios a la cualificación para la admisión a la investigación. Sin embargo no suele definirse lo que se entiende por investigación “empírica”.

Lo mismo que sucede con la comprensión de los “juicios de valor”. Al plantear esas exigencias ni se clarifican esos conceptos ni se indica cuál de las muchas interpretaciones dadas es la que se presume hay que seguir. Sin aducir más razones y, evidentemente, sin justificación “empírica” de la tesis de que toda investigación científica deba ser “empírica”, se asume que en la comunidad científica, a diferencia de lo que sucede, por ejemplo, en la comunidad de los pensadores en filosofía social, política o religiosa, existe un amplio consenso sobre el contenido y el carácter prescriptivo -y libre de todo juicio de valor- de esta exigencia de “empiricidad” y de “neutralidad axiológica” del trabajo de investigación (Negrete, 2004).

La idea dominante podría resumirse así: si se confronta una hipótesis de trabajo con los datos obtenidos desde el ámbito investigado y elaborados en un cálculo matemático efectuado según algún método de análisis estadístico, por ejemplo: análisis factorial de correspondencias, y si los resultados “numéricos” de tal “cálculo” confirman o “falsabilizan” la hipótesis inicial,

entonces tendremos derecho a afirmar que se ha realizado un trabajo valorable como “científico” (Carranza, 1983).

Relaciones y diferencias entre empirismo y racionalismo

En el cuadro 1 se presentan las diferencias y relaciones fundamentales entre empirismo y racionalismo.

Cuadro 1 Empirismo y racionalismo

EMPIRISMO	RACIONALISMO
<ul style="list-style-type: none"> • Estudia hechos y experiencias • La fuente principal y prueba última del conocimiento es la percepción e intuición, en fin los sentidos. • Niega la posibilidad de ideas espontáneas. • Doctrina que afirma que todo conocimiento se basa en la experiencia sobre todo sentido de la percepción. • Requiere de la observación de los sentidos para dar certeza de su conocimiento. • Verifica, confirma o niega una hipótesis. • Lo que determina si los conocimientos son válidos o no, está en la forma como los construyamos. • Principales representantes: John Locke, Berkeley, David Hume y Francisco Bacon. 	<ul style="list-style-type: none"> • Estudia los entes abstractos que solo existen en la mente humana. (Número) • La principal fuente y prueba final del conocimiento es el razonamiento deductivo, basado en principios evidentes y axiomas, principio básico que es asumido como verdadero sin demostración alguna. • Afirma que la mente es capaz de reconocer la realidad mediante su capacidad de razonar. • Sistema de pensamientos que acentúa el papel de la razón en la adquisición del conocimiento. • El conocimiento llega luego de dudar y hallar un principio evidente por una verdad clara y distinta. • Principales representantes; Benito Spinoza, Leibniz, Descartes.

Fuente: Negrete (2004).

Principales representantes de este enfoque

A continuación se presenta un breve listado con los principales representantes del empirismo, destacando algunas de sus ideas más

resaltantes que permiten definir el enfoque en estudio.

John Locke. (1632 - 1704)

Nació en las cercanías de Bristol, Inglaterra y realizó estudios en Oxford

encaminados a la profesión de clérigos, propósito que abandonó más tarde para dedicarse a la medicina y a las ciencias naturales. Ligado al conde Schafterbury como médico de su hijo y nieto, se vio arrastrado a los vaivenes de una política que lo llevó hasta el destierro en Holanda y murió en Oates (Negrete, 2004).

Es considerado como el fundador de la teoría del conocimiento y del empirismo moderno. Este autor afirma que el entendimiento proviene del conocimiento sensible, de las sensaciones o ideas simples, y por asociación las otras ideas complejas. En su obra refuta la teoría innatista sobre las ideas (Tellez, 1997).

El punto de partida de Locke es la filosofía cartesiana, la cual se presenta como solución sustancialista al problema metafísico planteado por Descartes. “Yo descubro mi propio ser como ser pensante; descubro entre mis ideas la idea de Dios, cuya esencia envuelve la existencia; y a merced a esta idea de Dios como garantía, afirmo la existencialidad de los objetos de mis ideas claras y distintas; por consiguiente, del espacio, movimiento, número y sus modificaciones”.

Asimismo, Locke con plena conciencia de la necesidad de poner en claro el problema del conocimiento, inicia su labor preguntándose ¿Cuál es la esencia, su origen, y el alcance del conocimiento? Sabiendo que el conocimiento se constituye por medio de ideas.

Al respecto Locke parte de la distinción de ideas que había distinguido a Descartes: las ideas adventicias son las que sobreviven en nosotros puestas por la realidad externa; las ideas ficticias son las que formamos en el alma por medio de nuestra imaginación; las ideas innatas: son las que constituyen el acervo propio del espíritu, de la mente del alma; son las que están en el alma sin que las haya puesto ninguna cosa real, ni hayan sido formadas por nuestra imaginación (Carranza, 1983).

Locke primero niega que en el alma haya alguna idea innata y luego se pregunta ¿Cuál es el origen de las restantes ideas?

Si no hay en el alma ninguna idea innata asemeja el alma a un “papel blanco” o a una “Tabla rasa” en la cual nada está escrito y todo viene a ser escrito posteriormente por la experiencia. Al rechazar las ideas innatas se plantea como problema el origen de las ideas.

Al respecto distingue dos fuentes posibles de las ideas, empleando el análisis introspectivo: la sensación o experiencia interna y la reflexión o experiencia externa.

La reflexión o experiencia externa es utilizada por la sensación o experiencia interna, que es la modificación que experimenta el alma cuando los sentidos les transmiten una excitación. La experiencia interna es el camino de la reflexión, del “apercibimiento” que hace el alma de su propio acontecer.

El problema del alcance del conocimiento intenta resolverlo clasificando las ideas simples y complejas. Las primeras tienen su origen en uno o más sentidos o en la combinación de ellos con la reflexión, como la idea de extensión. Las segundas se integran por la combinación de varias ideas simples, como la de sustancia (Negrete, 2004).

George Berkeley. (1685 - 1753)

Berkeley fue un clérigo inglés que continuó las especulaciones de Locke sobre la teoría del conocimiento. Sin embargo su planteamiento fue más radical y las consecuencias de su extremismo se resumen en dos ideas centrales, en la primera idea central considera que es imposible forjar ideas abstractas y en la segunda establece que la existencia objetiva de la materia es una mera ilusión. Para Berkeley no hay ideas abstractas, todas las ideas son particulares o concretas y provienen de los sentidos externos e internos (Negrete, 2004).

Afirma que el mundo es expresión del acto de percibir, por ende los seres sólo existen en la medida en que son percibidos. Afirma que toda idea tiene un origen vivencial y no pueden trasladar al hombre a un plano metafísico (Negrete, 2004).

Asimismo, el obispo Berkeley niega la existencia de la sustancia material; pero en cambio afirma la existencia de la sustancia espiritual: “yo soy una cosa que piensa, un espíritu que tiene

vivencias”. Para Berkeley el origen del conocimiento es la percepción como vivencia de la realidad.

David Hume. El empirismo escéptico. (1711-1776)

Este autor nació en Edimburgo, Escocia. Estudió jurisprudencia y se dedicó a la política y a la diplomacia, viajó por varios países de Europa.

Entre sus ideas principales afirma que el conocimiento humano se fundamenta en impresiones sensibles e ideas que se forman a través de los datos percibidos por los sentidos, por lo que no podemos ir más allá de los sentidos, y resulta infructuoso tratar de abarcar las ideas (Sosa, 1997).

Hume lleva hasta las últimas consecuencias el empirismo de Locke y continuado por Berkeley. Empleando el análisis psicológico de los contenidos de la experiencia como método de trabajo, enfoca el problema gnoseológico, empezando por analizar los conocimientos y por establecer dos clases de ideas: las IMPRESIONES y las REPRESENTACIONES.

Las primeras son los fenómenos psíquicos actuales, hijas de las sensaciones que se están experimentando. Las segundas, que constituyen las verdaderas ideas, son los fenómenos psíquicos representados, copias o reproducciones de los que fueron tenidos en un momento determinado.

El filósofo responde a la pregunta metafísica de ¿Quién existe?, diciendo: *mis impresiones*. Ni yo, ni el mundo,

ni Dios, sino sólo mis impresiones. Entonces ¿por qué cree en estas cosas? El responde por hábito, por asociación de ideas; pero su existencia metafísica es imposible.

Las conclusiones de Hume le conducen a lo que él mismo llamó **escepticismo**, que es al propio tiempo **positivismo**. De acuerdo con lo primero niega los problemas metafísicos y en cuanto a lo segundo se atienen exclusivamente al dato empírico.

Señala como único fundamento de las ciencias el hábito, la costumbre, la asociación de ideas; ya que la causalidad o la sustancia son meras ficciones, y lo único que sabemos es que la costumbre ha representado determinadas impresiones antes que otras que tomamos como causas.

Este filósofo escocés no admite la existencia de los espíritus ni de los cuerpos y procura sentar que las ideas de sustancia y de causas son puramente quiméricas. Su doctrina es el fenomenismo absoluto, fue precursor del pragmatismo.

David Hume fue el primero que intentó una explicación general de la vida del espíritu, mediante la asociación de las ideas. Planteó el problema e indicó el método para resolverlo. Considera que nuestras intuiciones en apariencias simples son en realidad, actos muy complejos; nuestras creencias naturales son ilusiones objetivas.

Asimismo estudiar el espíritu es aplicarle el método del análisis; es descubrir sus elementos primitivos y las leyes que las combinan (Sosa, 1997).

Para Hume no existe nada innato, nada *apriori*, los principios de existencia se derivan de la existencia misma. La certidumbre es completamente subjetiva y se funda en los hábitos del espíritu, en nuestra impotencia para destruir ciertas asociaciones de ideas.

Existen entre las ideas tres principios de conexión: la semejanza, la continuidad en el tiempo y espacio y la causalidad. Las ideas se asocian sin nuestra intervención con arreglo a sus propias leyes. El principio de causalidad no es innato porque nada es innato al espíritu.

Francisco Bacon. (1561 - 1626)

Nació en Londres, hijo del guarda del gran Sello del Estado, hecho que lo colocó desde la cuna en el ambiente de la alta política. Fue lo que llamaríamos hoy un “burócrata”, que tuvo varios puestos. Fue magistrado durante el reinado de Jacobo y profesor de derecho en Londres, fue diputado en el parlamento, llegó a ser Lord, canciller y ostentó el título de honorífico de Barón de Verulam.

Este autor se presenta como crítico de la forma de investigar de la edad media (Bacon 2003), afirmando que es preciso partir de la experiencia y no de los conceptos, que es necesario sustituir el método deductivo por el inductivo, que toda investigación debe partir de la observación y la formulación de hipótesis y que la investigación debe ser sistemática y rigurosa (Padrón, 2001).

Se ha considerado a Bacon como uno de los más grandes filósofos de la humanidad. Fue instructor del empirismo, sustituyó el método deductivo de Aristóteles con el método inductivo y experimental a través de uno de sus tratados “*Novum organum*” que no es otra cosa que un programa de las ciencias de la naturaleza, con la parte de la lógica relativa a ellas (Padrón, 2001).

La filosofía experimental de Bacon pretende señalar el modo por el cual el hombre ha de someter la naturaleza, debiendo ajustar la investigación científica a un determinado método de inducción, que se proponga coleccionar y organizar los hechos que la experiencia nos brinda, a fin de ascender a los axiomas y principios. Señala, entre otras ideas, que la gran equivocación de los filósofos griegos fue haber gastado tanto tiempo en la teoría y tan poco en la observación.

Además menciona que con la demostración deductiva no se aumenta el conocimiento de la premisa mayor o conocimiento adquirido; en cambio, el método inductivo pasa de la observación de un conjunto de hechos individuales analizados mediante el proceso de la abstracción, proporcionando a las cosas sus conceptos y precisando las leyes que le son propios. Pero la certeza obtenida con la inducción baconiana no puede tener la pretensión de ser absoluta, pero es suficiente para garantizar la continuidad de la evolución progresiva de la ciencia.

Otro representante de suma importancia es **Auguste Comte (1798 -1857)**: quien plantea la existencia de tres etapas históricas en la evolución de la cultura humana: la teológica, la metafísica y la positiva. En la primera el pensamiento está dominado por las creencias en divinidades y deidades, en la segunda los conceptos pasan a ser construcciones verbales vacías y en la tercera la ciencia es liberada de la religión y los conceptos oscuros, basándose en hechos y datos medibles y cuantificables (Moya, 1999).

Otros enfoques epistemológicos

De acuerdo con la visión de Padrón (1998) existen tres enfoques epistemológicos, los cuales se derivan de las formas de pensar, procesar información y llegar al conocimiento: el enfoque empirista-inductivo, el racionalista-deductivo y el introspectivo vivencial.

ENFOQUE EMPIRISTA-

INDUCTIVO:

también conocido como *probabilista, positivista, neopositivista, atomista lógico.*

En este enfoque se concibe como producto del conocimiento científico los patrones de regularidad a partir de los cuales se explican las interdependencias entre clases distintas de eventos fácticos. En tal sentido, la compleja diversidad o multiplicidad de fenómenos del mundo puede ser reducida a patrones de regularidad

basados en frecuencia de ocurrencia.

Este enfoque asume como producto del conocimiento científico los patrones de regularidad, a partir de los cuales se explican las interdependencias entre clases distintas de eventos fácticos. En tal sentido, la compleja diversidad o multiplicidad de fenómenos del mundo puede ser reducida a patrones de regularidad basados en frecuencia de ocurrencia (Padrón, 1998).

Como consecuencia de ello, tanto las vías de acceso al conocimiento como los mecanismos para su producción y validación no pueden ser otros que los sentidos y sus prolongaciones, entendidos éstos como los instrumentos de observación y medición.

Parte del supuesto básico de que los sucesos del mundo tanto materiales como humanos, por más disímiles e inconexos que parezcan, obedecen a ciertos patrones cuya regularidad puede ser establecida gracias a la observación de sus repeticiones, lo cual a su vez permitirá inferencias probabilísticas de sus comportamientos futuros. En ese sentido, conocer algo científicamente equivale a conocer tales patrones de regularidad (Padrón, 1998).

Otras características de este enfoque son las vías de acceso al conocimiento como los mecanismos para su producción y validación, a través de la utilización de los sentidos y de los instrumentos de observación y medición.

Por tanto, es el método Inductivo, sustentado en el poder de los

instrumentos sensoriales y en el valor de los datos de la experiencia, el sistema de operaciones privilegiado dentro de este enfoque.

El conocimiento, entonces, es un acto de **DESCUBRIMIENTO** de patrones de comportamiento de la realidad. Cosas como la medición, la experimentación, los tratamientos estadísticos, la instrumentación refinada, entre otros, son los métodos utilizados por este enfoque.

ENFOQUE RACIONALISTA-DEDUCTIVO:

También llamado deductivista, teórico o teorista, racionalista crítico, concibe como producto del conocimiento científico el diseño de sistemas abstractos dotados de alto grado de universalidad que imitan los procesos de generación y de comportamiento de una cierta realidad. El conocimiento es más un acto de *invención* que de descubrimiento. Los sistemas teóricos son el producto por excelencia del conocimiento científico y ellos se inventan o se diseñan, no se descubren (Padrón, 1998).

ENFOQUE INTROSPECTIVO-VIVENCIAL:

llamado también simbólico - interpretativo, psicologista o hermenéutico, concibe que el conocimiento es producto de las interpretaciones de los simbolismos socioculturales a través de los cuales los actores de un determinado grupo social

abordan la realidad humana y social, fundamentalmente. Más que interpretación de una realidad externa, el conocimiento es interpretación de una realidad tal como ella aparece en el interior de los espacios de conciencia subjetiva, de ahí el calificativo de *Introspectivo*. Lejos de ser descubrimiento o invención, en este enfoque el conocimiento es un acto de *comprensión*.

El papel de la ciencia es concebido como mecanismo de transformación y emancipación del ser humano y no como simple mecanismo de control del medio natural y social. Se hace énfasis en la noción de sujeto y de realidad subjetiva, por encima de la noción de objeto o de realidad objetiva.

Una vez visto rápidamente la relación que existe entre los llamados estilos de pensamiento y enfoques epistemológicos, es posible deducir cuáles son los procesos cognitivos generales que son utilizados por los investigadores.

Estilos de pensamiento según los enfoques epistemológicos

El estilo de pensamiento es una especie de personalidad intelectual o de idiosincrasia cognitiva, que se va forjando desde la cuna y que, una vez consolidado, filtra todas las experiencias de descubrimiento e invención. Es una especie de personalidad intelectual o de idiosincrasia cognitiva, que

se va forjando desde la cuna y que, una vez consolidado, filtra todas las experiencias de descubrimiento e invención.

Tanto la organización como el individuo tienen una particular forma de resolver problemas, de aprender, de abordar el mundo y de razonar. Dado que las organizaciones aprenden y aun recuerdan y olvidan, igual que las personas, entonces también las organizaciones filtran sus experiencias intelectuales a través de un cierto Estilo de Pensamiento (Padrón, 2001).

En relación con los estilos de pensamiento, tenemos que éstos están asociados a las formas cómo los sujetos piensan y resuelven problemas, lo que ofrece peculiaridades distintas para conocer. En sí mismas implican posibilidades múltiples de explicación y comprensión del mundo, a partir de las cuales se ubican operaciones cognitivas particulares que permiten desarrollar sistemáticamente la inteligencia investigativa del individuo.

Tales tendencias o estilos de pensar fueron tipificados por Padrón (2001) como: sensorial o inductivo-concreto, racional o deductivo-abstracto e intuitivo o introspectivo-vivencial. El estilo sensorial o inductivo-concreto es característico de las personas cuya búsqueda y procesamiento de información parte predominantemente de las percepciones de sus sentidos y las evidencias, lo cual lo orienta a la observación de hechos concretos, cosas y objetos particulares.

El estilo racional o deductivo-abstracto es típico de las personas que buscan respuestas a sus interrogantes a partir del razonamiento, enfatizando el análisis lógico, la producción de ideas, los esquemas universales, las abstracciones y las estructuras teóricas. Las personas que utilizan estos medios para procesar información tienen gran facilidad para establecer vínculos y asociaciones específicas; lo que se traduce en una orientación hacia estructuras de procesos, haciendo énfasis en relaciones causa-efecto (Árraga, 2002).

Por último, el estilo intuitivo o introspectivo-vivencial está relacionado

con la búsqueda de respuestas y de procesamiento de información a partir de la reflexión de sus vivencias internas, de su experiencia y de la introspección; se inclinan a utilizar el lenguaje verbal y corporal, las analogías y formas de expresión artística. Aunque pueden plantearse tres estilos de pensamiento, es preciso aclarar que el predominio de un estilo no excluye la presencia de los demás (Árraga, 2002).

En el cuadro 2 se explican los estilos de pensamientos asociados a los enfoques epistemológicos estudiados en esta investigación.

Cuadro 2. Estilos de pensamiento

Estilo de pensamiento	Factor cognitivo predominante	Rasgos básicos	Descripción analógica	Figuras ejemplares
		-Tienen a la ejecución técnica		
Sensorial o Inductivo-concreto	Los sentidos, la percepción sensorial.	- Son observadores acuciosos - Son prácticos - Se orientan al mundo circundante	El Homo faber, el ingeniero, el inventor, el "hombre con la lupa", el dato concreto	Sto. Tomás ("ver para creer"), Diógenes el Cínico, Bacon, Locke, Guttenberg
Racional o Deductivo-abstracto	La razón, los mecanismos de razonamiento	- Construyen mediante generalizaciones a partir de los casos concretos. - Tienen al concepto - Son pensadores finos - Son teóricos - Se orientan al mundo de las ideas - Construyen mediante derivación a partir de conocimientos generales	El Homo sapiens, el lógico, el pensador, el "hombre con la red", la idea abstracta	Descartes ("cogito, ergo sum"), Aristóteles, Leibnitz, Darwin, Einstein

Cuadro 2. Estilos de pensamiento... Continuación

		- Tienden al sentimiento, al fenómeno interno.	
Intuitivo		- Son intuitivos	El poeta, el soñador, el adivinador, el apóstol, el "hombre con el corazón", la experiencia íntima
o	La conciencia, las vivencias del 'yo' interno	- Son empáticos	San Agustín ("Las Confesiones"), Platón, Don Quijote, Husserl, Dilthey, Heidegger
Introspectivo-vivencial		- Se orientan al mundo de la sensibilidad	
		- Construyen mediante introspección a partir de vivencias internas.	

Fuente: Hernández, A. y Padrón, J. (1996).

Métodos de recolección de datos utilizados en el enfoque empirista inductivo

Una vez efectuada la operacionalización de las variables y definidos los indicadores, es hora de seleccionar las técnicas e instrumentos de recolección de datos pertinentes para verificar las hipótesis o responder las interrogantes formuladas. En este orden de ideas se "entenderá por técnicas, el procedimiento o forma particular de obtener datos o información" (Arias, 2004). Las técnicas son particulares y específicas de una disciplina, por lo que sirven de complemento al método.

Subcomponente metodológico

En cuanto al sub-componente metodológico que debe existir en toda investigación, Padrón (1998) manifiesta que las correlaciones o asociaciones que realiza el investigador desde unos elementos empíricos hasta unos elementos teóricos se deben a

una serie de operaciones materiales y lógico-conceptuales, típicamente concebidas como *MÉTODO*.

El subcomponente metodológico agrupa todas esas operaciones, las cuales permiten no sólo vincular un modelo explicativo a un determinado sector empírico, sino también organizar y sistematizar los datos de este subcomponente empírico con los elementos del subcomponente teórico. Es decir, vincular las descripciones y clasificaciones por una parte, con la formulación de hipótesis, inferencias y construcción de conceptos, por la otra. Vinculados a este subcomponente metodológico se hallan también las instrumentaciones, las técnicas, los equipos, los procedimientos.

El subcomponente metodológico puede concebirse en tres instancias:

- ✓ Métodos de recolección y organización de datos, ligados al tratamiento del subcomponente empírico;
- ✓ Métodos de construcción teórica y

- ✓ Métodos de contrastación o validación de los hallazgos ligados al tratamiento del subcomponente teórico.

Por ejemplo, la inducción y la deducción son métodos exclusivos de la instancia de construcción teórica, mientras que las clasificaciones, las agrupaciones de datos en variables y las mediciones, son métodos de la instancia de recolección de datos correspondiente al subcomponente empírico; por otra parte, las experimentaciones, las pruebas lógico-formales y las validaciones por expertos son métodos de contrastación de hallazgos.

Conclusiones

La revisión documental que se ofrece permite la profundización en el conocimiento de los enfoques epistemológicos usados en investigaciones de corte empirista inductivo, así como analizar cada uno de sus componentes claves para el desarrollo de los proyectos investigativos aplicados al campo de la Orientación y de la Educación.

Las diferencias identificadas en cada uno de los enfoques facilita su comprensión y aplicación de acuerdo con el aspecto a estudiar, empezando por la adaptación del problema de estudio diagnosticado al enfoque investigativo seleccionado en el diseño de la investigación. Por consiguiente se puede decir que debemos ser muy cuidadosos y estar muy seguros del

objeto o hecho a estudiar, para así poder ser muy asertivo a la hora de escoger el enfoque epistemológico a procesar dentro de la investigación.

Por lo tanto, toda investigación va más allá de los límites de un individuo investigador, sea profesor u orientador, para ubicarse en un contexto que involucra redes de problemas, temas e intereses que la mayoría de las veces abarca largos períodos y hasta generaciones de estudiosos.

La primera decisión de la investigación debe centrarse en su ubicación dentro de un estilo de pensamiento específico que permita la identificación de los principios metodológicos por los cuales va a conducirse esa investigación.

Sin embargo el investigador, más que reflexionar, se atiene a seguir los pasos metodológicos preestablecidos por el programa de investigación o la tradición académica en la que se formó, no tendrá mayor problema para tomar su estudio como válido y confiable. Seguramente éste se integrará fácilmente al conjunto de investigaciones que conforman el núcleo protector del paradigma dentro del cual tuvo su desarrollo.

Así, en cada investigación científica está implícita una reflexión epistemológica que se cuestiona sobre los diferentes usos de términos como ley, teoría, observación, experimentación y sobre las relaciones que entabla la ciencia con las instituciones.

Se puede afirmar que día a día en el transitar cotidiano, los individuos se identifican con el mundo que los

rodea, lo que los hace concientes de la realidad. Este proceso es lo que puede ser llamado conocer, cuando es estructurado y planificado. Sin embargo, a diferencia de otros tipos de conocimiento, como el no científico y el general, éste no tiene sustento en sí mismo, depende de otro discurso que lo legitime: un paradigma, una epistemología.

Ahora bien, cuando se realiza un trabajo de investigación, se desarrolla un proceso de conocimiento científico y éste va a estar influenciado por la formación académica que tenga el investigador.

Finalmente podemos decir que lo importante al iniciar un estudio es ubicar el estilo epistemológico que encaje dentro del problema u objeto a ser investigado.

Referencias bibliográficas

Árraga, M. (2002). Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y estrategias de aprendizaje. *Revista Encuentro Educativo*. Vol. 9: 318-332. Maracaibo-Venezuela.

Arias, F. (2004). *El proyecto de Investigación*. Venezuela: Episteme. 4ta edición.

Bavaresco, A. (1994). *Proceso Metodológico de la Investigación*. Venezuela: Talleres de Litografía MELVIN S.R.L.

Bedford, E. (1994). Empirismo. En Urmsom, J. O: *Enciclopedia concisa de Filosofía y Filósofos*. Madrid :109-112.

Carnap, R. (1992). *Autobiografía Intelectual*. Buenos Aires: Paidós.

Carranza, S, L. (1983). *Introducción a la Filosofía*. Bolivia: Juventud.

Flores, O, R. (2004). *Investigación Educativa y Pedagógica*. Bogota: Mc Graw Hill.

Hernández, A. y Padrón, J. (1996): *Referencias Básicas en la Producción de una Tesis Doctoral*. Material para Curso-Taller. Venezuela.

Kant, I. (2000). *Crítica de la Razón Práctica*. Madrid: Alianza.

Méndez, C. (2001). *Metodología. Diseño y Desarrollo del Proceso de Investigación*. Colombia: Mc Graw Hill.

Moya, E. (1999). *Discurso sobre el Espíritu Positivo*. Madrid: Biblioteca nueva. Instituto Cervantes. Chicago.

Negrete A. (2004). *Empirismo Filosófico*. Disponible: <http://www.monografias.com/trabajos28/empirismo-filosofico/empirismo-filosofico.shtml>. Consultado el 02 de diciembre 2014.

Padrón, J. (1992). “Paradigmas” de Investigación en Ciencias Sociales. Disponible: <http://padron.entretemas.com/paradigmas.htm>. Consultado en 05, Julio, 2014

Padrón, J (1998) *La Estructura de los procesos de Investigación*. Disponible: <http://www.monografias.com/trabajos/estruprocinv/estruprocinv.shtml>. Consultado el 20 de diciembre 2013

Padrón, J. (2001). *La Estructura de los*

- Procesos de Investigación. Revista Educación y Ciencias Humanas, N° 17.
- Pérez, A. (1948). Historia de la Filosofía. Disponible: <http://www.monografias.com/trabajos37/metodologia/metodologia.shtml>. Consultado 15 de noviembre 2013.
- Pitter, W. (2001). El círculo de Viena y el positivismo lógico. Disponible: http://www.ideasapiens.com/filosofia.sxx/fconocimiento/circulo%20_viena_%20postivism_%20logico.htm. Consultado 5 de diciembre 2010.
- Sabino, C. (1986). El Proceso de Investigación. Caracas: PANAPO.
- Suárez, B. (1990). Métodos de Investigación. Caracas: Eneva.
- Sosa. M. (1997) Tipos de investigación según el Enfoque Epistemológico. Disponible: <http://www.monografias.com/trabajos37/metodologia/metodologia2.shtml>. Consultado el 15 de diciembre 2013
- Tellez, Y. (1997) Empirismo vs. Racionalismo. Disponible:<http://www.monografias.com/trabajos14/empirismo/empirismo.shtml#LOCKE>. Consultado 15 de diciembre 2013

Investigadoras / Autoras

*Odris González.

Lic. En Educación, Mención: Ciencias Pedagógicas. Área Orientación, Magíster en Orientación Educativa. Dra en Ciencias Humanas. Profesora Asociada e investigadora de la Universidad del Zulia. Coordinadora del Centro de Orientación de la Facultad de Arquitectura y Diseño (odgonzal@hotmail.com).

**Lesbia González Cubillán.

Lic. En Psicología de la Universidad Católica Andrés Bello, Magíster en Orientación de la Universidad del Zulia y Dra., en Psicología de la Universidad Complutense de Madrid. Profesora titular e investigadora de la Universidad del Zulia adscrita al Centro de Orientación de la Facultad de Arquitectura y Diseño (lesgon@hotmail.com).



UNIVERSIDAD
DEL ZULIA

ENCUENTRO EDUCACIONAL

AÑO 22, Vol. 2

*Esta revista fue editada en formato digital y publicada en agosto de 2015, por el **Fondo Editorial Serbiluz**, Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela*

www.luz.edu.ve
www.serbi.luz.edu.ve
produccioncientifica.luz.edu.ve